

CIMELIA

0

1313

LIBRARY

Fil. swls. 54.

177.

0,30

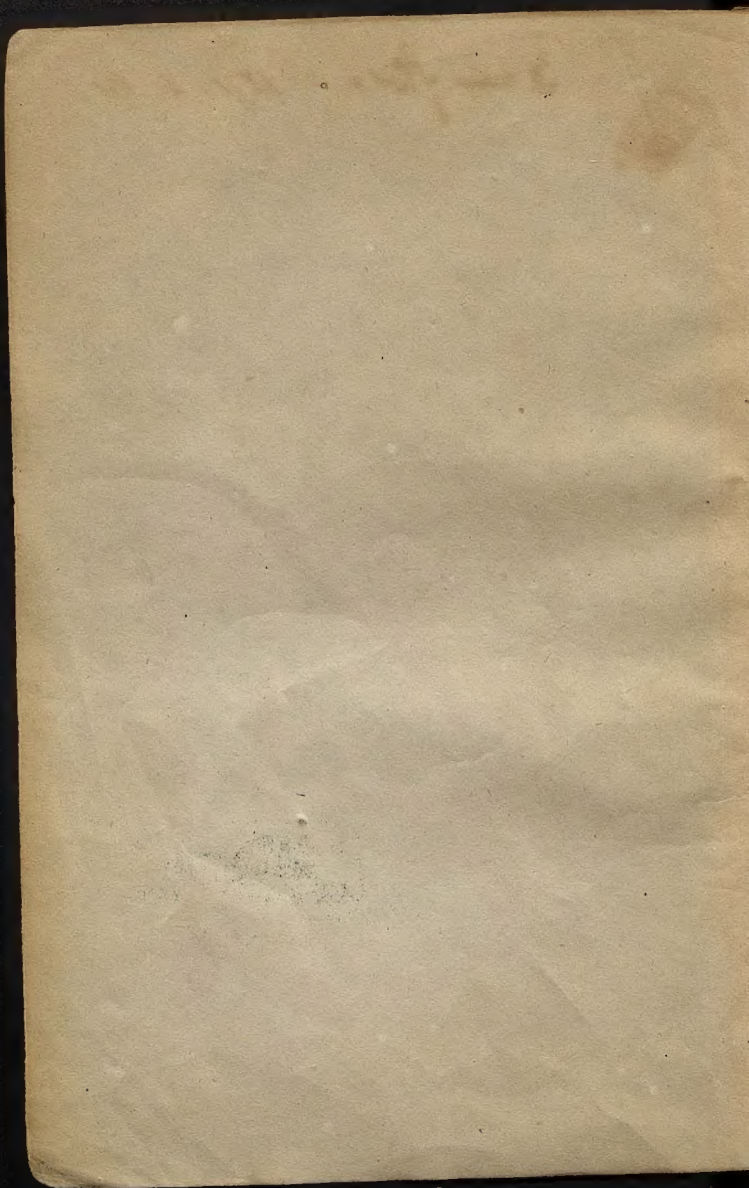


1313

CIMELIA

3. ~~late~~ Plot.

1871. I. 171.



ADAMI GOSLAVI

a Bebelno

DISPUTATIO DE PERSONA.

In qua

JACOBO MARTINI, PROFESSORI
Witembergensi, ea in libro secundo
de tribus Elohim refellere cnitenti,
quæ ab auctore contra BARTHO-
LOMÆUM Keckermannum, parte
tertia disputata sunt, tum de ratione
personæ in genere sumptæ, tum de
definitione Divinæ personæ, a Ju-
stino, ut vulgò creditur, tra-
dita, responderetur.

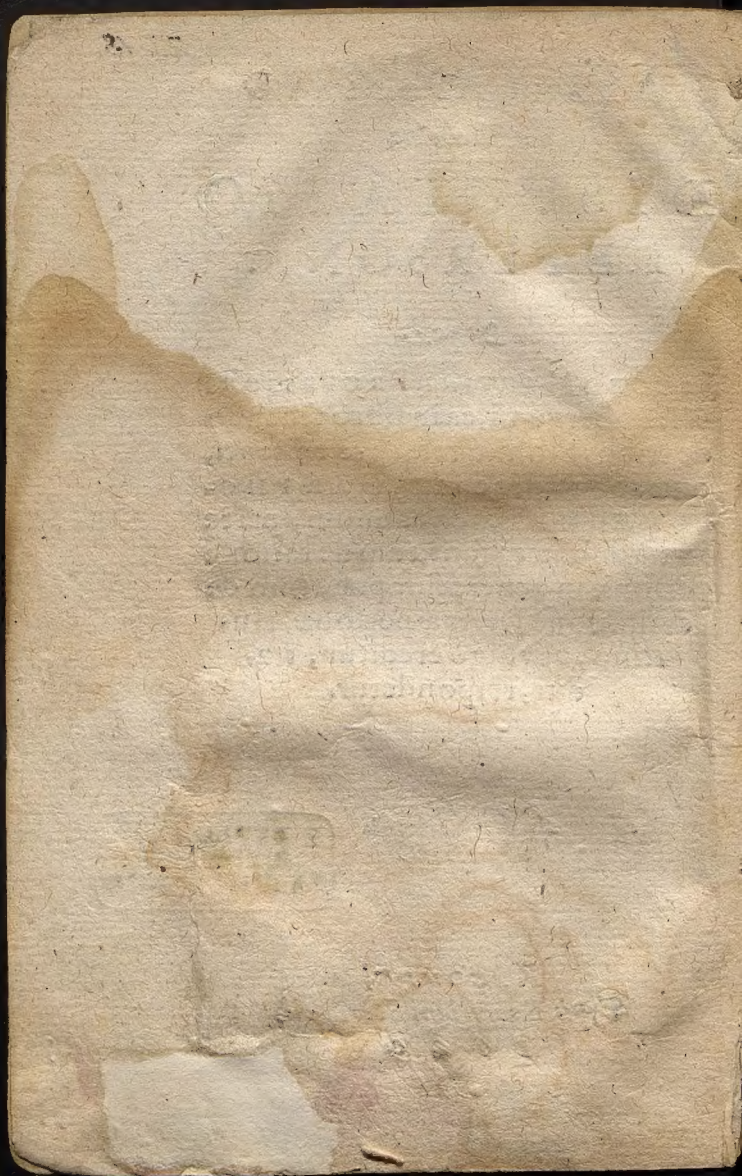


RACOVIA,
Typis Sebastiani Sternacii;

1 6 2 0.


Cim. D. 1313

Bibl. Jag.



LECTORI MEO

Salutem.

 Disputationibus scholasticis libentius abstinuissem, lector optime, quàm ut id a me dici possit. Quid enim alienius est a simplicitate veritatis cælestis, quàm hæc talia, quæ disputamus? Quæ quotusquisque est qui intelligat? Et ut intelligent quàm plurimi, adeò de iis non convenit inter magnos illos religionis professores, ut frequenter dubites, cui eorum adhareas. Sunt enim qui pro suo Thoma committuntur atque eminens dimicent. Sunt qui huic Scotum præferant. Alii ut nominales, alii ut reales loquuntur, Et tamen imperitæ multitudini consulendum est, pro qua non minus Christus mortuus est, quàm pro magnis illis rabinis, quorum magna volumina suspicimus & admiramur; quiq; facillimam & omnibus expositam Christi veritatem, de industria difficillimam reddiderunt, aucupandæ dumtaxat gloriolæ causâ. Cum tamen non illud esse nobis studio debeat, ut ipsi litterati videamur, sed ut quàm plurimos ad Christi veritatem pelliciamus. Quod fieri nequit, si Occamos, aut Durandos, aut Scotos, aut Gabrieles, aut Thomas, aut id genus alios apud imperitam plebem deposuerimus: quæ rudis est & incapax inexplicabili-

† 2

um

Z BIBLIOTEKI PUŁAWSKIEJ
XX. CZARTORYSKICH

PRÆFATIO

um quæstionum de instantibus, de formalitatibus, de quidditatibus, de relationibus & personalitatibus, aut si quid est hujus farinae. Quid igitur mirum est, si non multum emolumentis sperem ex ista perdifficili & intricata disputatione, ad quam non nisi summa adactus necessitate accessi, nec studio defendendi mea, sed veritatis divinæ tuendæ gratiâ. Ea enim est iniquitas adversariorum, ut cum non satis hab^{uer}int cælestem veritatem inexplicabilibus labyrinthis implicasse, spinisq; ac inutilibus scholasticorum tricis involvisse, etiam illa ipsa principia jam nobis eripere submovereq; studeant, quibus absurda & falsa dogmata hæcenus ipsi superstruxerunt. Argumento est hæc de persona disputatio. Quam antea statuentes substantiam individuum intelligentem, jam quidpiam aliud comminiscuntur, ut vim & robur effugiant, quod obesse sibi animadvertunt: hoc ipso oculatiores antiquis theologis se facientes, quod illi admittentes, personam esse substantiam individuum intelligentem, sus deq; habuere turpissimam a se involvi contradictionem. In quem scopulum nolentes impingere, quibus cum res nobis hodie est, aliam viam ingrediuntur. Scilicet negant personam id esse, quod esse hucusq; non solum facti sunt, sed etiam ipsi docuerunt: non animadvertentes, se, dum Charyb-

dim

AD LECTOREM.

dim fugiunt, incidere in Scyllam. Nam & incommodum haud vitant, quod vitare volunt; & pluribus difficultatibus se irretiunt. Qui enim non substantiam, sed subsistentiam personam esse contendunt, attendere debent, non minùs impossibile esse unicam numero essentiam pluribus gaudere subsistentiis, quàm unicam numero essentiam posse esse, pluribus existentibus personis. Vnius enim rei unica est forma: At subsistentia perficiens essentiam, forma & complementum est substantiæ. Et enim quid aliud est essentia subsistens, quàm substantia? Cæterùm & a veritate nihil est alienius, & re tanta nihil indignius, quàm personam esse ipsam rationem subsistendi. hinc quendam modum, nec rem, nec ens, sed non enti quiddam simillimum. Adeò sæcundus est error. In quem errorem cum Iacobus Martini, professor Wittebergicus incidat, stringens in me calamum, vulgò receptam personæ definitionem urgentem, iniquum mihi visum est, semel susceptam tuendæ veritatis provinciam derelinquere, licèt quàm multa mihi ad hanc rem rectè pertractandam deessent, probè cognitum perspectumque haberem. Eruditio namque mea tenuis est, ingenium aut nullum aut exiguum: & ut taceam alia, scholasticæ philosophiæ non admodum gnarus sum: cui litteris operam navanti, nihil

PRÆFATIO

tunc nisi Aristotelicum sapiebat. Credebam enim ex ipso fonte dulcius bibi aquas. Itaque rivulos minimè sum consecratus. Sed neque tempus mihi suppetebat evolvendorum tot tantorumque voluminum. Neque hodie otii tantum est, ut vacare eorum lectioni possim. Quæ ideo moneo, ne cui mirum videri possit, parùm me acutè, parùmque scholasticè cum adversario agere, ac scholasticorum terminos parciissimè usurpare. Quin statuatur fieri aliter haud potuisse ab eo, qui intermissis tot annorum spatio litterarum studiis, re familiari variisque aliis negotiis occupatus impeditusque est. Quamquam nolim eam ob causam mea contemni aut vilipendi. Simplex enim veritatis est oratio. Non si nihil sublime, nihil acutum, nihil doctum fuerit, propterea aut falsum, aut aspernandum. Veritas ut non quàmvis averfatur subtilitatem, ita eandem non consecratur magnopere. Et tamè utinam ea facilitate & perspicuitate hæc a nobis tractari potuissent, ut ab omnibus veritatis studiosis percipi & intelligi possint. Controversia gravissima agitur in Ecclesia de tribus personis, quæ unicam singularem habeant essentiam. Eam, qui christianam religionem profitentur, ut cognoscant, interest omnium. Omnis enim error perniciosus est, at perniciosissimus in religione. Quocirca dolendum est, solùm

AD LECTOREM.

solum litteratis ista a nobis scribi. Nam e plebe quis est, qui noverit nomina essentiarum, natutarum, subsistentiarum, substantiarum, hypostasium, suppositorum, suppositalitatum, personarum, personalitatum, relationum, modorum, & id genus alia sexcenta? quorum omnium vis & natura eos latet. Quæ si cognita cunctis essent, dubium non est, quin in errore pauciores deprehenderentur. Atqui omnes dependent a suis magistris, & iis, qui sibi in religione præeunt. Eorum igitur est videre, ne vel in errorem abducant, vel in errore detineant, quos suæ curæ commissos habent. Sunt cuique controversiæ sua principia, ad quæ unaquæque revocanda est, tamquam ad amissim & indubitam veritatis regulam. Principium controversiæ de Trinitate, (etsi in hac, ut & in aliis omnibus, primum locum meritò damus sacris litteris) est cognitio personæ. In qua evolvenda & declaranda, præstitimus quæ potuimus, pro tenuitate ingenii, & paupertate eruditionis nostræ. Quæ eruditi expendant eâ, quâ par est diligentiam & candorem, ad istam normam & amissim dogma trinitatis excutientes. Sed ante omnia suspendant præjudicatam opinionem, ne cogantur dogma trinitatis regulam personæ constituere, non contrâ. Nam qui ad hunc modum agunt, multiplici se involvunt difficultate:

ha-

PRÆF. AD LECTOREM.

habentq; necesse semel constitutam perfe-
næ rationem, postquam venit ad dogm.
trinitatis, diruere & subvertere: ac tandem
aliā & aliā creatæ & increatæ personæ
rationem constituere, non inuenientes in
quo consistant, & non sanæ modò rationi,
sed sacræ quoq; scripturæ repugnantia com-
miniscentes. Sed ego longius sum progres-
sus, quàm constitueram. Quare finem præ-
fationi faciam, & te ad meam cum Iacobo
Martini velitationem jam deducam. Deus
mentem tibi largiatur, ut & æquo animo no-
stra legas, & ex lectis eum fructum percipi-
as, cujus caussa hunc laborem, invocato
numine divino, suscepimus.

Vale.



DISPUTATIONIS
DE PERSONA
PARS PRIMA,

In qua de ratione PERSONÆ in genere sumpta disputatur.

CAPUT PRIMUM,
De occasione, statu, & partibus
Disputationis.

SUBVERTERE conatus es, Iacobe, vulgè receptam, & multo usu tritam Personæ Definitionem. Etenim, cum ego controversiam de tribus personis, in unica numero essentia existentibus, ad ejus principium, quod in omni disputatione fieri solet, revocarem: urgeremque adversus Keckermannum, Personam esse substantiam individuum intelligentem, quid non tentasti, ut receptam personæ definitionem elevarēs? quid non ausus es, ut personam esse subsistentiam incommunicabilem naturæ intellectuali constituerēs? Scilicet, cum evidentem contradictionem, salvâ receptâ definitione, vitare non potueris, hanc deprimendam, aliam verò in ejus locum substituendam, sub qua tutius latitares, putasti. Quasi hac abs te proposita plus ponderis habitura esset, quàm illa roboris ab unanimi tot ætatum, totque clarissimorum virorum consensu, & conspiratione. Sed veritas te Chamaleontis
inflat

instar, mille in formas: nihil non agas: nullum non moveas lapidem, quid aliud efficies, quàm errorem errore gravissimo accumulabû, qui unicus tui laboru erit fructus? Caterùm ne rudioribus diutiùs imponas, tibi què tuo sophismate nimium blandiaris, constiteri, Deo opitulante, licet a scholasticis contentionibus aliàs vehementer abhorream, semel a me susceptam provinciam tueri & defendere: ne si eam desererem, veritatem videar prodidisse. quâ quid antiquius nobis esse debet? Ea propter non tantummodo traditam a me personæ definitionem adversus te defendam, sed tuam quoque refellere conabor. Eâdem operâ rationes contra Iustini, seu cujuscunq; illa sit, Trinitatû personæ definitionem, a me in disputatione contra Keckermannum allatas, a tuis impugnationibus, & responsonibus vindicabo, propugnabo, asseram. Quocirca duas hujus Disputationis constituam partes. Quarum altera aget de Personâ in genere considerata: Altera tractabit in specie de divina personâ. Hunc autem laborem nostrum vertat in sempiternam sui nominis gloriam clementissimus & benignissimus celestis pater, calamum, mentemquè nostram divino suo lumine dirigens. Amen.

CAPUT SECUNDUM.

Vulgò recepta personæ Definitio
proponitur.

Personam etsi non omnes eodem modo definire
re: o-

re: omnes tamen, quod sciam, Boëtianam definitionem commendatam sibi habent. qui primus fertur Personam definivisse, substantiam individuum naturae rationalis. Huc enim collimant, qui personam definitione evolvere sunt conati; tum inquam ii, qui personam definiunt, individuum incommunicabile, intelligens, non partem alicujus, nec sustentatum ab alio: e quorum numero Philippus Melancthon: tum illi, qui brevius, & contractius dicunt, esse substantiam individuum intelligentem: sive addant, sive non, incommunicabilitatem. Nam quod quidam opponunt, incommunicabilitatem esse praetermissam a Boëtio: & rationale angustius patere, quam ut omnibus personis competat, de verbis potius, quam de re licet instituire mihi videntur. Quippe quod non animadvertunt, Boëtium substantiae individuae nomine, completam substantiam intellexisse. cujusmodi est Socrates, Plato, Bucephalus &c. Substantiam dico omnium absolutissimam, per se subsistentem, nec aliunde dependentem. quam videlicet auctor categoriarum substantiam primam vocat; philosophus, nunc ultimum, nunc primum subjectum. Idem rationale tam latè sumpsit, quam latè patet illa facultas, quā a brutis, & ratione carentibus animantibus distinguimur. Cum autem distinguamur, non minus facultate, quae sine discursu cognoscit, quam potestate discurrendi, non minùs illam, quam hanc Boëtius rationalis vocabulo complexus est. ut videatur sophistarum esse, rationale in Boëtii definitione, ad solam facultatem per discursum

sum cognoscendi contrahere, & restringere, rationem pro sola ratiocinandi vi sumentium. Neque enim attendunt, animæ facultatum non esse aliam rationalem, aliam intellectualem. alioquin plures, quàm tres essent animæ potestates, vegetativa, sensitiva, rationalis 3. de Anima cap: 2. Ex eo igitur quòd anima nunc discurrendo, nunc absque discursu quidpiam cognoscit, duplex anima rationalis munus constituendum est, non duplex facultas, quarum alia sit rationalis, alia intellectualis. Porro qui Boëtium eo nomine reprehenderet, quòd personam substantiam dixerit, inque definitionem substantiæ nomen inseruerit, mihi videre hætenus neminem contigit. tamen si videtur non vacare culpâ, quòd posita substantiâ, naturæ meminerit: cum substantia nihil aliud sit, quàm subsistens natura. Laborat eodem pleonasmò Durandus, quum ita scribit in verbis a te citatis: Omnis persona est suppositum: & omne suppositum est individuum: sed non omne individuum est suppositum: nec suppositum persona. Quoniam quælibet natura singularis, in quocunque genere sit, potest dici individua. Suppositum autem non dicitur, nisi natura singularis in prædicamento substantiæ: nec quæcunque talis, sed solum completa. Persona dicitur illud idem in natura intellectuali solum. Quibus in verbis & suppositi, & persone definitionem explicavit. Illud dicens esse naturam singularem in prædicamento substantiæ: hanc naturam itidem singularem subsisten-

stentem in natura intellectuali. At quorsum natura vocem repetit, quam antea dixerat? Nunquid non dixerat esse naturam? Redundare autem vocem naturæ obliquo casu expressam in Boëtiana definitione, argumento quoque est definitio suppositi, quam Fonseca ex Boëtiana personæ definitione elicit, detractū ultimū verbū, natura rationalis 5. metaphysicorum cap: 8. q. 5. sect: 3. Namque postquam dixisset a Theologi suppositum definiri substantiam completam incommunicabilem, veluti est Socrates, Plato, & alii individui homines, ait hanc definitionem excipi & depromi ex Boëtiana personæ definitione, verbis ultimis amputatis. Atqui natura ad constituendam suppositi rationem tam est necessaria, quam ex commemoratis suppositi conditionibus aliqua. Expressa igitur, & comprehensa est substantiæ vocabulo: nisi quod substantia præter rationem naturæ, etiam subsistendi rationem denotet. Quis enim negaverit Platonem, Socratem, & alios individuos homines, esse naturas subsistentes? Hoc ideo monere volui, ne quis ex Boëtiana definitione occasionem sumat errandi, sentiens Boëtium quidpiam aliud substantiæ voce significare voluisse, quam naturam subsistentem. In eandem sententiam Philippus definivit personam: licet aliquando pluribus, aliquando paucioribus verbis. Præter commemoratam enim definitionem cap: de substantia in suis Dialecticis, personam dicit esse, individuum intelligens, incommunicabile; individui nomine naturam singularem subsistentem, ut constat ex loco, in

quo hanc definitionem proponit, intelligens. Quin tu fateris communiter personam definiri, substantiam seu subsistens individuum intelligens incommunicabile. Quam definitionem cum ego adversus Keckermannum urgeam, tu autem illam impugnes, non mihi, sed scholarum magistris universæq; antiquitati litem movisse videris. Sed jam cur minus accuratam vulgò receptam definitionem esse dicas, rationem tuam attendamus, simulque expendamus.

CAPUT TERTIUM.

Ratio Adversarii refellitur, quæ vincere voluit, vulgò receptam personæ definitionem non esse accuratam.

AT vulgò receptam personæ definitionem non esse accuratam, ob eam rationem pronuncias, quod non sit personæ in abstracto, sed in concreto sumpta, connotantis ipsam naturam, sive essentiam, cujus incommunicabilis subsistentia est, cap: 4. pag: 38. In primis autem fatemur, definitiones accuratas, non esse nisi abstractorum: seu, nihil accuratè definiri posse, nisi quod fuerit sumptum in abstracto. Abstractorum verò nomine intelligimus universales conceptus: rationes scilicet, & quidditates abstractas ab inferioribus, & a subjectu. universalis enim rei ac formæ ratio est, 7. Metaph: cap: 11. Hinc in definitionibus nefas est quic-

quicquam sumere extra rationem & quidditatem
 existens. Ea de caussa, in circuli definitione non
 assumemus *as*, aut *lignum*, aut aliquid aliud, quod
 non fuerit de ratione & quidditate circuli: neque
 in definitione hominū assumemus condiciones par-
 ticularium hominum, sed quæ sunt rationū partes
 7. metaph: cap: 10. Quod si per abstractum aliud in-
 telligū quā rationem & quidditatem rei, nem-
 pe actum aut formam, nobiliorem rationū partem,
 præterquam quod talia non dicuntur propriè abs-
 tracta, seu illa abstracta, de quibus loquimur; nega-
 mus, non nisi talium esse accuratas definitiones.
 Sunt enim accuratissimæ definitiones compositorū:
 in quibus materia generū locum tenet, forma diffe-
 rentiæ, Aristor: 2. post Analyticorum: cap: 14. Quo
 in loco utilissima & elegantissima reliquit præce-
 pta. Itaq; accuratissimè definiēs, exempli causā, a-
 nimal per materiam & formam. scilicet, quod sit
 corpus sentiens. Quippe quod ejusmodi definitio ex-
 plicat essentiam rei, cujus cognitio queritur. Alia
 est ratio formarum, in quarum definitionibus actus
 generū loco ponitur, materia differentiæ, ut & in
 accidentibus. utrobique tamen, & in composito-
 rum, inquam, & in formarum definitionibus, iidem
 retinentur termini: eam ob caussam, quod forma
 seu actus, rationem habens ad materiam, non nisi
 per materiam, quæ altera est pars compositi, defini-
 ri queat. Diverso tamen modo. Nam in compositū,
 materia primum locum sibi vendicat, & in recto
 casu ponitur: in formū postremum, & casu obliquo,

ad instar accidentium, cum quibus similitudinem habent. quòd sicut accidentia non consistant absq^{ue} subjecto; ita sublatâ materiâ, forma pereat. Vtriusq^{ue} enim ratio est inesse, sed alia, & alia ratione.

Hûc ita explicatû, quo tandem argumento fidem facies, vulgò receptam personæ definitionem factam esse in concreto? Quid concreti nomine appellas? Num exempli causâ, Hominem respectu humanitatis, & animal respectu animalitatis? an album, curvum, & id genus alia, respectu albedinis, curvitatû? Siquidem utroque in genere Scholastici concretum, & abstractum constituunt. Ex quonam igitur numero vis esse personam ut a nobis definita est? Si in priore constitutû, ac ex eorum numero esse censes, ex quorum numero est homo, & animal, talium propriè definitio est. Hæc autem non simpliciter concreta dicuntur, sed ratione abstractiorum, si modò licet abstractiora comminisci. Nam nunc cum scholasticis loquor, duplicia abstracta fingentibus, ultimata, ut vocant, & non ultimata. cum hoc commentum ipse respuam. eò quòd abstractiorum multiplicatio otiosè & sine fructu sit introducta. Qua de re non est locus nunc disserendi. Habeant se ista utcunque: parum nostra interest. Illud certum, ea abstracta, quæ scholastici vocant non ultimata, & quæ dicuntur abstractiorum ratione concreta, accuratissimè definiri: nec esse propriè definitionem, nisi horum. Ultimata enim abstracta, quæ talia, velut animalitas, humanitas, albedinitas, & huiusmodi similia a nobis non definiuntur. Itaq^{ue} hominem,

minem, & animal definiemus, non humanitatem,
 & animalitatem; nisi ut actum & formam, non ut
 naturam & essentiam Homini, & animalis ista
 accipiamus: sicuti accipimus similitudinem, definien-
 tes eam curvitatē nasi. Curvitas enim in naso di-
 citur similitudo: & animalitas est anima in corpore
 sentiens: humanitas intellectus in animali. At ani-
 malitas, & humanitas, si essentiam & quiddita-
 tem Homini, & animalis denotent, Suarez Dis: 15.
 sect: 11. Num: 3. sunt idem, quod homo, & animal.
 Nam quod quidam arbitrantur, hoc differre homi-
 nem ab humanitate, & animal ab animalitate,
 quod homo & animal, ac cetera id genus, prater
 rationem subsistentiam significant, quam non signi-
 ficient ultimata abstracta, non parum falluntur. Aut
 enim per subsistentiam intelligunt rationem sub-
 sistendi, quæ in herentia opponitur, communisq; est
 secunda, & primæ substantiæ: aut actum per se sub-
 sistendi, qui proprius est primarum substantiarum.
 Si prius? non minus de ratione animalitatis & hu-
 manitatis est ejusmodi subsistentia, quam de ratio-
 ne hominis & animalis. cum utraque substantia
 sint. Si posterius? animal & homo universaliter
 sumpta destituuntur actu subsistendi: eo quod sin-
 gularia duntaxat subsistant. Ea de causa ejusmodi
 subsistentia nulla habetur in definitionibus ratio-
 nis sed eorum, quæ sunt de ratione, cujusmodi est prior
 subsistentia. Ut igitur quidam recte sentiant, acci-
 dentia abstracta non resolvi in abstractiora, verbi
 gratia, colorem in coloreitatem, & albedinem in

albedinitatem, & huiusmodi similia; ob eam rationem, quod color idem prorsus sit, atque natura, quâ color est color; & albedo atque natura, quâ albedo est albedo; proinde albedinitatem, & coloreitatem vocare tantum, & non significatione esse abstractiora, Fonseca s. metaph: cap: 28. q. 13. sect: 5 Sic, quicquid idem Fonseca aliter in substantiis evenire sentiat, eodem jure statuendum est, hominem & animal, & cetera huius generis, nihil discrepare ab humanitate & animalitate, & in universum abstracta non ultimata ab ultimatis. Similiter enim homo & animal idem sunt, atque natura, quâ sunt hic quidem homo, illud verò animal: nec est quicquam, quod homo, & animal natura hominis, & animalis addat. Quid igitur, Iacobe, prætendis, te personalitatem, me personam definivisse? Nunquid tibi aliud est personalitas? aliud mihi persona? Atqui mihi persona est ratio & essentia. universalis dico ille conceptus, mente ab inferioribus abstractus: seu natura per quam persona est persona. Idem proculdubio tibi personalitas, ita, ut cum in re ipsa conveniamus, verbis dissentire videamur. An tu per personalitatem aliud intelligis? id est, non formam totius, totam nempe res essentiam, ex materia & forma conflatam, sed actum & partialem personæ formam? At hac significatione de persona non disputamus. Non enim partem personæ cognitionem inquiremus, sed quidditatem & rationem, quæ actu & materia constat.

At ego, Iacobe, vereor, ne personam ad acci-

dens

dens referas, aut ingenium accidenti redolere dicas. Id est, in iureponas, quorum ratio est inesse in alio, ut in subjecto. Tribuis enim personae subjectum, cum multis aliis in locis, tum disertè cap: 13. pag: 31. Quod dum facis, videri velle personam in concreto sumptam, tale quidpiam esse, quale est album, caecum, risibile: subjectum nimirum cum sua affectione. Sed erras, erras, inquam, vehementer. Etenim rationem personae prorsus evertis. Num enim persona tibi non est suppositum, in cuius definitione suppositum loco generis adhibes? pag: 32. Atqui ratio suppositi est subesse, non inesse. id quod nominis etymon abundè testatur. Est namque fulcrum, & fundamentum ceterorum. Verum invicem se perimunt, esse ceterorum subjectum, & inesse in subjecto. Eandem etymologiam confirmas, incommunicabile suppositum statuens. Quid enim aliud est suppositum esse incommunicabile, quàm non dependere, nec dependere posse ab ullo subsistente. Non dependere autem, nec dependere posse ab ullo subsistente, est stare per se. Rursus stare per se, est esse ceterorum subjectum & fundamentum.

Porro natura, quam persona subjectum comminisceris, & in quatuor ratiocinationis robur collocas, est materia personae, non subjectum. Nosti autem discrimen inter materiam, & subjectum. Materia est ens potentiâ 8. metaph: cap: 1. Subjectum est ens actu. Ens potentiâ dicitur, quicquid ab adveniente forma perficitur, & in ratione perfectiori constituitur, cuius gratiâ est. Ens actu est in sua

esse perfectum: & cuius ratione, quæ ei adduntur, habent se, non ut forma, sed ut affectiones. Nihil verò obstat, quominus idem sit ens potentiâ, & ens actu diverso respectu. Exemplo sit animal, quod quatenus perficitur ab intellectu, & in ratione hominis constituitur, est ens potentiâ: at ratione aliarum facultatum, est subjectum. Estimatur materia, & subjectum, si quod advenit alicui, illud perficiat, aut non perficiat. Nam quod perficit, & novam speciem ac rationem inducit, dicitur advenire materie: contra quod non perficit, nec novam speciem constituit, subjecto, & non materie advenit.

Iam naturam seu essentiam esse materiam personæ non subjectum, nimis apertum est. Siquidem intellectus accedens naturæ seu substantiæ individue, personam conficit, quæ componitur ex intellectu, & individua substantia. Similiter subsistentia pro actu subsistendi accepta, naturæ copulata, substantiam primam seu suppositum reddit. At suppositum in ratione personæ, materiam non subjectum refert. Vnde in ratione personæ generis sibi usurpat locum, abs teq; illi generis partes in definitione tribuuntur. Eam obrem tam intellectus, quam subsistentia, relata ad naturam, formæ rationem, non affectionis habent: ut videatur natura esse alius cuius gratiâ tendit enim ad perfectionem. at forma est finis. Quid igitur est, quod ausus sis asserere, definitionem in scholis receptam & usitatam non esse personæ in abstracto, sed in concreto sumpta? An non pro concessio sumis, naturam, sive essentiam

tiam non esse de intrinseca & formali persona ratione? Id verò quis tibi concedet? aut illud, substantiam sive naturam contra distingui personæ in sua formalitate considerata? pag: 72. Cujus tuæ asserti-
onis cur ne unum quidem argumentum, aut saltem
speciem argumenti produci? Scias igitur, me nega-
re, naturam extra formalem personæ rationem con-
siderari, & naturam subjectum personæ esse, & non
materiam. Itaq; admodum improprie dici, perso-
nam a nobis definitam connotare naturam, conno-
tandi verbo proprie sumpto. multominus rectè pro-
nuncias, naturam a persona denominari: personā
ex alio rerum genere existente, quàm ex eorum, quæ
in alio insunt, ut in subjecto. Sed ut tantò apertior,
& evidentior tuus error fiat (etsi uno verbo, potue-
rim argumentum tuum solvere, negando eam par-
tem, in qua asseris, naturam non esse de intrinseca
& formali persona ratione, sed esse subjectum) co-
nabor ostendere, naturam non aliter se in ratione
personæ habere, quàm se habet animal in constitu-
tione hominū: aut corpus in constitutione animalū.
id est, esse partem rationis personæ, non subjectum.
Atque ad hoc demonstrandum jam me accingo.

CAPUT QUARTUM.

Naturam seu substantiam esse de in-
trinseca & formali suppositi
ratione.

Igitur quod inter nos potissimum disputatur, est,
utrum substantia, seu natura subsistens, sit de in-
trin-

intrinseca & formali personae ratione: cum eo nomine receptam personae definitionem rejicias, quod substantia seu natura subsistens in ea assumatur. Nam etsi eandem in tua definitione ponas, definitio personam subsistentiam incommunicabilem naturae intellectualis, est tamen inter tuam, & vulgò receptam definitionem discrimen. Namque natura tibi est personae subjectum: ob id obliquo casu in definitione abste effertur. contra nobis est pars rationis, & eam ob causam recto casu in vulgò recepta personae definitione ponitur. Proinde controversiae status hic est, cum duplex sit ratio & quidditas, una subjecti, in qua praedicatum inest: altera praedicati, in qua subjectum, Aristoteles 1. post: cap. 4. utro modo substantia, seu natura in ratione personae se habeat? id est, utrum eo modo ingrediatur personae definitionem, quemadmodum ea, quae in primo per se dicendi modo praedicantur, definitionem subjecti ingrediuntur? An verò eo modo, quo subjectum ingreditur definitionem praedicati, quod de eo dicitur in secundo per se dicendi modo? Quod si clarius, & brevius loqui velimus, utrum substantia sit verum personae genus, ex eadem praedicamenti serie petitum? An verò ex alia categoria, ut subjectum. Hoc est illud, de quo controversamur in hac disputatione. ubi quoque non obscure mere reprehendimus incommunicabilitatis exclusae causam. De qua incommunicabilitate habebimus nonnihil necesse differere. Post quidditatis personae explicationem aggrediemur. Tandem his absolutis ad examinanda

dam tuam definitionem deveniemus, ac ita primam huius disputationis partem concludemus.

Ac ut eò commodius hanc disputationem instituamus, a supposito initium sumendum erit: tum, quod universaliora notiora sint, ratioq; suppositi in ratione persona insit; tum quod omnis controversia circa suppositi rationem versetur. Quare ante omnia hoc cognoscendum est. Id verò haud aliter fiet, quàm si speculemur rerum genera: & hoc viso, quonam ex genere suppositum sit. Nam esse præsupponimus, quidditatem ejus quærentes. Quid sit enim, præsupponit quæstionem an sit: & Definitio est essentia notificatio, Arist: 2. post cap: 3. 1. 12. Concluditur igitur suppositum esse: nec id inter nos dubitatur. Per essentiam enim est, quicquid est: ideoq; sublata essentia, tollitur esse. unde illud tuum, ὅν sive εἶναι ne concipi quidem potest, sine ὁντιᾶ, sive essentia, omne enim, quod ὄν est, sive de quo εἶναι dicitur, id per ὁντιᾶ ita est, & dicitur. pag. 28.

Porro eorum, quæ sunt, quedam per se stant: quedam non per se stant, sed in alio, ut in subjecto inhaerent. Quæ cum contradictoriè opponantur: contradictoriè verò oppositorum nullum medium sit, suppositum alterutrum horum erit. id est, aut ingenium eorum habet, quæ per se stant; aut eorum, quæ in alio inhaerent ut in subjecto: jam utro in genere sit, aliqua est difficultas. Ad quam tollendam perutile est cognoscere quid nominis. Cognoscemus autem, partim ex etymologia verbi, partim ex scho-

ex scholasticis, quorum vocabula sunt *suppositum*, & *persona*: olim Aristoteli & aliis antiquis Philosophis incognita, nunc usu tritissima. Etymologiam verbi si expendamus, derivatum est *suppositum* a verbo *suppono*. nempe quòd ceteris rebus *supponatur*: ideoq; ultimum rerum est, & separabile. Quam etymologiam indicat Fonsæca, quando scribit, per *suppositum* primos hujus nominis impositores, significare voluisse, ultimum quidpiam, & quod nulli inferiori determinationique prædicationis subjecto, per modum formæ informantis communicari possit. Ex quo colligit id omne rationem *suppositi* non habere, quicquid non subfit aliis s. metaph: cap: 8. q. 3. sect: 3. Idem vult Suarez, qui ait, *suppositum* formalissimè & propriissimè acceptum, & quatenus est *suppositum*, in ratione sua includere, quòd ultimo sit terminatum, dis: 34. s. 5. n. 59. Quæ omnia an non luculenter testantur, *suppositum* non alio rerum ex genere esse, quàm ex eorum, quæ per se stant? Quid enim aliud est subesse omnibus, quàm per se stare? Quid ultimo esse terminatum, quàm hoc idem? ut videatur scholasticis *suppositum* nihil aliud esse, quàm quod Aristoteli est, ultimum subiectum s. metaph: cap: 8. Licet enim sic ratiocinari: Illud, de quo cætera dicuntur, ipsum verò non dicitur de ullo alio, est ultimum subiectum s. metaph: cap: 3. At *suppositum* tale est: Igitur *suppositum* est ultimum subiectum. Hoc autem cum sit substantia maximè & propriè 7. metaph: cap: 3. & 8.

& 8. metaph: cap: 1, quâ tandem fronte abs te negatur in ratione suppositi substantiam includi? Quæ cum duplex sit, prima & secunda, inest secunda in ratione primæ substantiæ: magisq; rationem essentiali & naturæ, quàm substantiæ habet. Sive enim a subsistendo, sive a substando deducas nomen substantiæ, primæ substantiæ propriè sibi rationem substantiæ vendicant.

Eodem pertinet suppositum esse incommunicabile. Namq; incommunicabilitas suppositi, aut est ipsa ratio per se subsistendi, aut saltem ita conjuncta cum subsistendi ratione, ut altera ab altera divelli & separari haud possit. Siquidem juxta scholasticos, communicari involvit apertam contradictionem, repugnantem rationi subsistentiæ, quæ essentialiter includit independentiam ab alio sustentante seu subsistente, Suarez dis: 34. s. 1. num: 11. Ajunt enim subsistentiam esse intrinsecum modum per se actualiter essendi: ob idq; manifestam habere oppositionem, proximam & immediatam cum modo essendi in alio, ut in supposito. Suarez dis: 34. s. 4. n. 36. Quo respexisse videri concludens Deum esse incommunicabilem, ex eo, quòd per se subsistat: nec amittere possit rationem subsistendi. Ergo, inquit incommunicabilis est Deus. amitteret enim suam subsistentiam, & in aliam assumeretur. Pagina verò 44. añ, aurum, si in alieno $\upsilon\phi\iota\sigma\alpha\mu\epsilon\lambda\acute{\omega}$ fuerit, incommunicabilitatem non habere ob amissam subsistentiam. Verba tua sunt: Quandoquidem per resolutionem, pro-

priam subsistentiam amisit: atq; ideo communicabile factum est ex incommunicabili. Quid igitur impedit, quominus inferamus, suppositum in se esse numerandum, quæ per se stant?

Quid plura? Qui suppositi naturam evolvunt, subsistentiam ejus actum constituunt. Audi primum Suarezem: Formaliter loquendo de supposito, ut suppositum est, subsistentia dicenda est, de intrinseca ratione ejus, ut forma constituens illud. disput: 24. s. 4. num: 12. Deinde Fonseca. Subsistentia non est actus naturæ humanæ aut divinæ, sed solius suppositi, sive creatum illud sit, sive increatum. s. metaph: cap: 8. q. 5. s. 2. At quæ subsistentiam habent, necesse est eorum rationem induere, quæ per se subsistunt. Subsistentia enim est ratio illa, quâ aliquid subsistit. Ergo cum suppositum in ratione sua subsistentiam includat, evidens est, suppositum non alio in ordine rerum esse collocandum, quàm in eorum, quæ per se stant.

At ratio per se subsistendi duplex est: unde binæ substantiæ. Vel enim dicuntur per se subsistere, quæ inhaerentia in subjecto opponuntur. & hæc ratio subsistendi secundarum est substantiarum: vel quæ omnem inhaerentiam excludunt, & ista subsistentia primam perficit substantiam, suppositum, quia est ultimum quiddam, ultimòquæ terminatum: quia omnibus aliis rebus subest, ac denique incommunicabile, id est, separabile, seu hoc aliquid, non depen-

dependens ab ullo sustentante, prima est substantia, seu perfectissimo modo subsistit.

CAPUT QUINTUM.

Ad rationem suppositi hoc tantum requiri, ut sit substantia prima.

HIS constitutis, definiemus suppositum substantiam primam: seu, naturam per se subsistentem. Naturam, quod ex entium & rerum numero suppositum esse demonstratum sit: subsistentem, quod non insit in alio, ut in subiecto. Per se, quod ultimum & ultimò terminatum, quodq; ceteris rebus supponatur. Subsistat enim per se necesse est, quicquid columna & fundamentum reliquorum est. Hanc definitionem expressimus, personam definiētes substantiam primam, intelligentem. Vbi substantia prima suppositi naturam declarat: intellectus persona. Ad stipulantur ea in re nobis Suarez, & Fonseca. ille dicens suppositum absolutè dictum significare substantiam completam & totalem, atque omnino determinatam in genere substantie Dis: 34. sec: 5. num: 58. Hic suppositum, ut suppositum est, rationem substantie sibi vindicare, atque adedò precipue & completa omnino substantia, 5. metaph: cap: 8. q. 6. s. 4. Loquuntur autem, ut apparet, de supposito a conditionibus materiae separato. Itaq; manifestum est ad constituendam suppositi rationem duo concurrere, naturam nempe, & subsistentiam. Quarum illa materia, hac actus

vices tenet. Nec dubium est, quin natura materia rationem obtineat, cum subsistentia actus & forma suppositi sit. Ominis enim actus præsupponit potentiam: & forma postulat materiam. At quod subsistentiam informet, nihil aliud est, quàm natura: quæ ejus gratiâ est, ut subsistat. tunc enim suam assequitur perfectionem. Eleganter hac ipsa de re disseruisse mihi videtur Suarez, Dis: 34. §. 2. n. 20. Quocirca, inquit, si comparemus suppositum ad naturam, distinguuntur tanquam includens & inclusum. Nam suppositum includit naturam: & aliquid addit, quod personalitas, & suppositalitas, aut subsistentia creata appellari potest. Natura verò ex se præscindit ab hoc addito, seu subsistentia. Quo fit, ut natura possit de potentia absoluta sine subsistentia conservari, suppositum verò non possit conservari sine natura: quia illam formaliter includit, & per illam in esse talis subsistentiæ constituitur. At verò comparando subsistentiam ad ipsam naturam, contra distinguuntur tanquam duo extrema, componentia suppositum creatum: Quid potuit vel clariùs, vel elegantius dici ad explicandam vim & naturam suppositi? Duplicem instituit collationem, unam suppositi cum natura: alteram naturæ cum subsistentia. In priori aut suppositum ad naturam ita se habere, ut se habet totum ad partem: id est, naturam in ratione suppositi includi. In priori naturam & subsistentiam, esse duo

duo extrema suppositum componentia. Ex utraque collatione apparet. & naturam & subsistentiam pertinere ad rationem suppositi, eaq; satis esse.

Nec obstat quod creati suppositi mentionem fecerit. Creatum enim ac increatum suppositum, quæ sunt supposita, sub eadem continentur specie. At specie idem sunt, quorum eadem est ratio. Ergo cum creati suppositi sit natura, & subsistentia: non potest non eadem esse suppositi increati. Alioquin suppositum homonymon esset: ideoque nec conceptus unicus a creato & increato supposito abstrahi posset: nec, quod consequens est, unica definitione utrunque comprehendi & explicari, contra quam sentire videris, cap: 10. pag: 83. Sed & Fonseca haud ausus fuisset pronunciare, definitionem substantie primæ ab auctore categoriarum traditam, personæ divinæ convenire, dum modo finitum excludatur, s metaph: cap: 8. q. 5. At cui definitio convenit, convenit & ratio. Iam ratio substantie primæ constat naturâ, & subsistentiâ. Ergo eadem sunt in ratione personæ. Atqui persona & suppositum hoc tantum differunt, quod suppositum destitutum sit facultate intelligendi, quam ratio personæ necessario postulat. De natura igitur suppositi est subsistentia & natura.

CAPUT SEXTUM.

Respondetur ad objectionem, quæ contra datam definitionem ab Adversario affertur.

Verum ut datam suppositi definitionem convellas, hoc inter suppositum, & substantiam primam interesse asseris, quod suppositum expers sit communitabilitatis cum alio supposito: substantiam autem primam nihil prohibeat cum supposito communicari. Quod discrimen multis in locis inculcas: latissime verò persequeris cap: 7. in eam rem tria exempla produciens, duo cap: 4. pag: 34, sal in aqua, & ignem in ferro: tertium cap: 7. pag: 44, aurum nempe in poculo exaurato. Quibus & similibus exemplis persuadere conaris, non eandem esse suppositi & substantie primæ rationem: immemor thesios de Persona 56, in qua ait, reciprocè indubitato inferri, omnem primam substantiam creatam esse suppositum: & contra omne suppositum creatum, esse primam substantiam. idem cap: 8. repetit. Quasi minimè pugnancia sint, omnem primam substantiam creatam esse suppositum: & esse quandam primam substantiam creatam non suppositum. Sed expendamus rem a fundamento. Quam tu Iacobe rationem primæ substantie constituis? Annon quod per se subsistas, & indivisibilis sit in plures integras & completas substantias? pag: 46. At per se subsistere, & non dependere ab alio sustentante, aut eadem sunt; aut alterum ab altero necessario dependet. Iam ratio incommunicabilitatis est, non dependere ab alio sustentante. Qui igitur ista vel distinguunt, vel separas, qua invicem se consequuntur? Profecto, qua non dependent ab alio sustentante, per se subsistunt: & contra, qua per se sub-

se subsistunt, ab alio sustentante non dependent. Quid igitur aut primam substantiam in sua formali ratione non includere incommunicabilitatem, suppositi formalitatem, sed duntaxat quod per se sit subsistens & indivisibilis in plures completas substantias? Numquid ad constituendam incommunicabilitatem per se subsistendi ratio satis non est? aut quidpiam aliud est, unde incommunicabilitas suppositi proficiscatur? En Fonseca, Adverte, inquit, in rebus creatis per idem formaliter esse primam substantiam, & suppositum: nempe per illud ipsum, quod suppositum addit naturæ singulari in abstracto consideratae, quicquid tandem id sit: Nam per illud idem fit independenter subsistens, per quod fit incommunicabile, & viceversa. s. metaph: cap: 8. q. 9. sect: 10. Iam illud per quod aliquid fit independenter subsistens, an non est ratio per se & actu subsistendi? Atqui Suarez ait, subsistentiæ rationem esse, constituere ens independentens ab omni sustentante. Dñ: 34. sect: 4. num: 14. Idem ait, per subsistentiam creatam intrinsecè aliquid constitui incommunicabiliter subsistens. Quare potius adhuc modum ratio colligenda erat. Prima substantia per se subsistit, ergo est incommunicabilis, & consequenter est suppositum. Quod autem attinet ad exempla abs te allata, dicendum est, si sal in aqua, ignis in ferro, & aurum in poculo exaurato, rationem subsistendi amiserunt, ut tu asseris pag: 44: & 45: etiam substantia primæ rationem amisit-

se, cum sine illa nulla substantia prima consistere possit. Quapropter verissimum est, quod ai, omnem primam substantiam creatam esse suppositum: & contra. Quod idem Suarez contendit, multū rationibus evincere volens, primam substantiam, & suppositum in rebus creatis reciprocè dici, immo in re omnino idem esse, dū: 34. sect: 1. num: 9. In qua sententia est Fonseca quoque, s. metaph: cap: 8. Sed & alii scholastici hoc ipsum sentiunt.

At dices in rebus creatis id tantum locum habere: in divinis verd aliam esse rationem, eam ob causam, quod creata substantia sit finita: cum divina sit infinita. Primum cum de exemplis agatur, quibus primæ substantiæ incommunicabilitas ostenditur, ea autem petantur ex rebus creatis, satis est ostendisse tum abs te, tum ab aliis scholasticis credi & statui, omnem primam creatam substantiam, idem esse cum supposito: ac proinde exempla abs te allata nullius esse ponderis, ut potè quæ evertant universalem enunciationem. Deinde ratio, quæ discriminū causā a vobis afferri solet, inutilis prorsus est. Refellunt enim te tua ipsius commemorata exempla, quæ non minus sunt finita post amissam subsistendi rationem, quàm ante. Adde, si finitas est causā incommunicabilitatis, quicquid est finitum, fore quoq; incommunicabile. Sed maximè redarguit te errorū ratio incommunicabilitatis, & ejus contrariæ communicabilitatis, cum illa sit non dependere, nec dependere posse ab alio ullo sustentante: Hac contra, dependere, ac dependere posse ab alio

alio sustentante. Quid igitur dicemus? ea, quæ per se subsistunt, ob infinitatem dependere, & dependere posse ab alio sustentante? contra ob finitatem, quæ subsistendi rationem amiserunt, non dependere, nec dependere posse a subsistente ullo? Atqui istud est involvere contradictionem. Illud enim quod per se non subsistit, subsistet per se: & vice versa, quod per se subsistit, per se non subsistet. Nihil enim aliud est ratio per se subsistendi, quàm independentia ab ullo subsistente.

CAPUT SEPTIMUM.

Quid de ratione suppositi, tum veteres Theologi senserint, tum recentiores quidam scholastici sentiant.

Videtur autem non abs re futurum, si post explicatam a nobis suppositi rationem, tum veterum Theologorum, tum quorundam recentiorum scholasticorum sententiam eadem de re huc afferamus. Ac veterum quidem eo magis, quod primi de persona & supposito disputare cæperint, ex quorum mente vocabula hæc accipienda sunt. Certum enim est, antiquioribus philosophis incognitos fuisse hosce terminos. Quocirca evolventi mihi veterum Theologorum monumenta, occurrit primum Athanasius, qui in Dialogis de Trinitate, discrimen inter essentiam, & hypostasim hoc statuit, si quid est essentiae proprium, illud quoque est hyposta-

sibus commune, quæ essentia sub sunt. Quibus ex verbis colligitur hypostasim esse essentiam. Primum enim Athanasius ait hypostases essentia subesse. quod nihil aliud est, quam rationem essentiae participare. Sub sunt enim inferiora superioribus. Atqui superiora de ratione inferiorum sunt. Deinde dicit, proprium essentiae esse commune hypostasibus. id quod fieri non posset, nisi hypostases in sua ratione, rationem essentiae comprehenderent. Tunc enim verum est, proprium unius, esse commune alterius, si aliud se habuerit ut superius, aliud ut inferius. At superiorum ratio in inferiorum ratione continetur, non contrà. Constat igitur testimonio Athanasii, hypostasim in sua ratione essentiam includere: id est, essentiam de hypostasi in quid prædicari. Nec Basilii Magnus in libello hac de re ad Gregorium fratrem, episcopum Nissæ conscripto, diversum sentit: ut potè, qui inter essentiam, & hypostasim non aliam differentiam statuit, quam quod essentia sit communis ratio, pluribus hypostasibus conveniens: hypostasis eadem essentia ad individuum contracta. Extat Anastasii Patriarchæ Theopolitani, & Cyrilli Alexandrini compendiaria orthodoxæ fidei explicatio: in ea, & natura, & hypostaseos vocabula brevissime explicantur. Quid est, inquit, natura? Res universalis hypostases sibi subjectas complectens. Quid est hypostasis? essentia cum suis proprietatibus ab his, quæ sunt eiusdem speciei, numero differens. Habes essentia, & hypostaseos discrimen. At

non illud essentiam contra distinguere hypostasim, sed alterum latius esse, alterum strictius. Id est, hypostasim esse ut speciem, essentiam ut genus. Ab hac definitione non discrepant, qui hypostasim seu suppositum definiunt essentiam per se subsistentem, aut substantiam primam: vel, quod aliis placet hypostasim ad personam restringentibus, completam, intelligentem. Est enim ratio subsistendi illa proprietas, quâ hypostasis ab essentia discriminatur, & ab illis, quæ sunt ejusdem speciei, numero differt. Fonseca arbitratur logico more suppositum definiri posse, ultimum prædicationis subjectum, quod nullo modo de pluribus naturali prædicatione dici possit s. metaph: cap: 8. q. 5. §. 3. Iam præter substantiam primam nullum aliud est prædicationis ultimum subjectum. Ea enim neque de subjecto dicitur, neque inest in subjecto, categ cap: 5. & Arist: metaph: cap: 8. & 7. metaph: cap: 3. Suarez de hypostasi differens, inquit esse suppositum substantiam singulariter subsistentem. & incommunicabilem aliis similibus substantiis, dicitur 34. sect: 1. num: 14. Breviter omnes, quod sciam, substantia in definitione suppositi primum locum tribuunt, recto, non obliquo casu eam exprimentes. Eadem suppositi definitio conspici potest in eorum definitionibus, qui personam definiverunt. Qualis est illa Philippi Melanchthoni supra cap: 2. a nobis citata. Cui Keck^r subscripsit in sui Logici. Rudolphus Goclenius in spraxi Logica cap: 5. object: 1. obijcanti sibi, entis divisionem in substantiam. & accedens, non esse immediatam, quod horum neutrum

fit filius Dei, sed persona, respondet, etsi in divinis distinguantur essentia a persona, personam tamen esse substantiam. Substantiam enim esse commune quid, cui tanquam particularia & species subjiciuntur, essentia seu natura, & persona. Dici enim personam esse substantiam individuam: essentiam esse substantiam communicabilem. Quo loco advertendum est, Goclenium personam primum ex entium numero censere: deinde eandem inter substantias referre, quicquid inter essentiam & personam distinguat. Mirum tamen videri possit, quomodo Goclenius personam substantiam constituat, cum eam secernat ab essentia. Nimis enim manifestum est, substantiam esse essentiam: potiusque essentiam esse genus substantiae, quam substantiam essentiae. At animadvertendum est, Goclenio hoc loco essentiam nihil aliud esse, quam illam universalem naturam, quae ab authore Categoriarum δ' ἐν ἑξῆς δ' οἷα dicitur. idque apparet ex eodem Goclenio, dicente essentiam esse substantiam communicabilem. Atque substantia communicabilis non alia est, quam δ' ἐν ἑξῆς δ' οἷα. Nam substantia ad quam personam rejicit, est πρῶτη δ' οἷα, individua & singularis. Idcirco non solvit Goclenius dubium. Essentia enim quae in divinis distinguitur a persona, non est illa communis, a qua Goclenius personam removel, sed est prima substantia, quo loco eam collocat. Est namque singularis & actu subsistens. Hoc igitur est quod quaeri-

queritur, cum persona in divinita Dei substantia distinguatur, qui divisio in substantiam & accidens est immediata? Videtur enim neq; accidens, neque substantia esse persona.

CAPUT OCTAVUM.

Naturam & substantiã non esse suppositi subiectum: ac proinde in ejus ratione non assumi ut subiectum.

CUM igitur ex jam disputatis constet, suppositum in rerum per se subsistentium ordine consistere, quã tandem ratione fieri potest, ut in ratione suppositi subiectum assumatur? Numquid subiectum non est eorum, quæ minimè per se subsistunt? Cur igitur naturam & substantiam comminisceri suppositi subiectum? quid a veritate alienius? Suppositum ceteris est subiectum, dictum ab eo quod supponatur rebus aliis. At si subiectum habet, vel subiecti subiectum erit, vel suppositum haud ceteris rebus supponetur. Præterea, quæ subiectum habent, prædicantur de subiecto. at non suppositum de natura & substantia, sed contrà natura & substantia de supposito dicitur. Neque enim licet dicere, naturam & substantiam esse suppositum, sed suppositum esse naturam & substantiam. Adde, hoc inne est suppositum esse incommunicabile, existere in alio, ut in subiecto? Quæcumque enim subiectum habent, in subiecto insunt. Atqui suppositum incommunicabile
dicitur.

dicitur, quod ab alio sustentante non dependeat. Quocirca mirari licet, quid tibi in mentem tunc venerit, cum illud scriberes; Personam ut non in divinis, ita neq; in humanis esse accidens aliquod substantiæ intelligenti inhærens, sed potius intrinsecum ejus modum, & determinationem, quæ nullam omnino habet essentiam sine ea essentia sive substantia, cujus determinatio sive modus est. pag: 39. Id tibi persona? determinatio, inquam, seu modus, nullam essentiam habens sine ea substantia, cujus modus & determinatio est? Quid magis ridiculum? quid magis falsum? quid tibi magis contrarium? an non personæ rationem formalem constituit in incommunicabilitate? cap: 4. At si persona talis est, qualem hoc loco esse vis, communicabilis est. determinatio enim & modus essentia sive substantia, is præsertim qui ne essentiam quidem habet absque ea substantia, cujus modus & determinatio est, communicatur substantia. quippe quod inseparabile est. cap: 18. pag: 118. Actiones esse suppositorum inquit, & quidem rectè, juxta receptum scholasticorum axioma. Verùm velim ego scire, quid modus & determinatio substantia agat? quamquæ tu ei actionem tribuas? In rebus creatis suppositum tibi est substantia prima. Iam cur determinatio & modus substantia? Amplius, inter ingredientia personæ cap: 7. numeras substantiam, ex eoque ostendit Deo tam nomen, quam rationem personæ convenire. Sed esse substantiam, & esse determinationem substan-

tie, an non saltem diversa sunt, si non pugnantia? Huc pertinet & illud tuum pag: 31. In presenti negotio personam pro substantia accipi, non quâcumque, sed completâ & intelligente. Sit igitur persona tua determinatio & modus essentie seu substantie, nobis quid rei cum huiusmodi persona? Personam querimus quæ sit substantia completa, intelligens. Modus & determinatio substantie huius generis nō est. Omnis enim modus incompletum quiddam est: multò minùs intellectu præditus. Vides igitur quò te studium contradicendi abripuerit: teq; erroripatrocinantem plures longè graviores necesse habere admittere errores. Sed ego jam his misis ad incommunicabilitatis rationem explanandam propero, quam tanti facis, ut sine ea formalem suppositi rationem consistere non posse contendas.

CAPUT NONUM.

Incommunicabilitatis ratio explanatur: & simul indicatur jurè tum a Boëtio, tum a me vocem incommunicabilitatis in definitione personæ prætermisam esse.

EXcutiens definitionem Philippianam, in qua Individuum & incommunicabile simul ponuntur, expunxeram incommunicabile, eò quòd alterum redundaret. Sumpseram autem utrumque eadem significatione, per incommunicabile intelligens id, quod de pluribus non prædicatur: queratio est in-

est individui. Individuum enim propriè non dicitur de pluribus: eò quòd ejus ratio nequeat pluribus communicari. Ea propter definiens personam substantiam primam intelligentem, satius me ad ejus naturam & quidditatem explicandam dixisse, nec quidquam quod de ejus ratione esset, ommissum a me fuisse, arbitratus sum. Iam quererem incommunicabilitatem tum a me, tum a Boëtio pratermissam esse, dicens sub alia ratione formali intelligi individuum, sub alia incommunicabile cap: 6. pag: 45. Sed uter nostrum hic erret, considerandum est. Ante omnia autem tecum cogita, an, si individuum & incommunicabile sumantur ut synonyma, non verissimè a me dictum fuerit, alterum eorum redundare? ideoq; unum esse excludendum, definitione superfluitatem fastidiente? Atqui ego ista pro eodem sumpsi, ad tritissimam & vulgarissimam incommunicabilitatis significationem respiciens. si quidem notissimum est, vulgò dici illud incommunicabile, quod de pluribus non dicitur. Non dicitur autem, ut suprà monui, quòd ejus ratio haud queat esse communis pluribus. Vnum namque est, cujus materia est una 5. Metaph: cap: 6. commune verò, quod in pluribus est 7. Metaph: cap: 16. Ex quibus manifestum est, me individuum pro sola singularitatis ratione, a substantia & ab accidente abstracta sumpsisse, non pro individua substantia, nec pro supposito & persona, quod mihi, cum multis aliis in locis, cum pag: 45. affingis. Dixi, nullam esse personam, sub quocumque genere consideretur, id est,
fite

sive fuerit divina, sive creata, quæ non sit individu-
a. At id longè aliud est, quàm personam aut supposi-
tum esse idem, quod individuum. Quamquam Phi-
lippus in definitione personæ simplici individui no-
mine utitur, individuum proculdubio pro substantia
prima usurpans, qua tu significatione illud sumis,
quando ita scribis, Individuum sive substantia
prima tantùm negat divisionem specierum
& generum. pag: 46. Hæc monere volui priusquam
accederem ad abstergendam inustam definitioni
meæ notam. Etenim grave crimen est, si quid in de-
finitione prætermittatur: longèq; gravius, quàm si in
ea aliquid redundet. Itaq; ratio reddenda est omisse
incommunicabilitatē.

Incommunicabilitatis igitur varia est vis &
significatio. Quântum ad institutum nostrum spe-
ctat, duo ejus sunt significata. Vnum est de pluribus
non prædicari, de quo jam est dictum. Alterum non
dependere, nec dependere posse ab ullo subsistente.
Reliquæ significationes huc non pertinent. Quæ si
fuerint de ratione suppositi, de iis non disputatur.
Ea de causa Suarez, cum multas enumerasset in-
communicabilitates, ab ea, quæ est suppositi, omnes
alias exclusit. Est autem illi suppositi incommunica-
bilis, non posse communicari alteri supposito, ut ab
eo sustentetur & terminetur, non solùm creato, sed
etiam divino; disputatione 34. sect: 5. num. 48. Quo
significat per incommunicabilitatem se non aliud
intelligere, quàm rationem per se subsistendi. Vlti-
ma enim est in constituenda substantia: cujus sub-

stantia est, ab alio non sustentari. Cum igitur ex duabus a me explicatis incommunicabilitatibus, priorem non intelligas, relinquitur te loqui de altera incommunicabilitate, quæ consistat in ratione per se subsistendi. Quare agemus de ea, cum & super incommunicabilitatem eam intelligas, per quam stat quominus suppositum alteri supposito communicari possit. Quod non aliud est, quàm suppositum ab alio supposito non posse dependere. Non potest autem dependere, quia per se stat. Unde fit, ut si suppositum rationem subsistendi amiserit, nihil prohibeat quominus cum alio supposito, vel cum alia natura communicari possit. Immo tunc amittit rationem subsistendi, cum alteri subsistenti communicatur. Contra, quàm diu retinet subsistendi actum, nulli rei communicari potest: estq; impossibile illud ad constitutionem alicujus rei concurrere. Iam igitur quæro, utrum hanc subsistendi rationem in mea definitione non expresserim? aut eadem in Boëtiana definitione non exprimat? Quid igitur incommunicabilitatem in mea & Boëtiana definitione desideras? An vis ut in definitione bis eadem res dicatur? Atqui ad exprimendam per se subsistendi rationem, satis est primæ substantiæ mentionem fecisse. Quam ego in definitione mea retinui: nec ex Philippiana ejeci non sustentatum ab alio. Quid voluisti? ut definiens personam naturam subsistentem, individuum, intelligentem, nihilominus adderem non dependentem ab alio sustentante, non sine turpissima tautologia? Equidem quicquid stat per se, non dependet ab alio

alio sustentante. Itaque ridiculus fuiſſem, cuiq; ſimi-
 lis, ſi prima ſubſtantia in definitione perſonae in-
 communicabilitatem addidiſſem. Tur, dico, ſimili,
 qui cum faſſus ſis incommunicabilitatem ſubſiſten-
 tiâ contineri pag: 49., ob idq; definitionem tuam
 tautologia vitio laborare, non abſimili huic, ſi quis
 definiat Petrum eſſe hominem rationalem pag: 35.
 utrumque tamen in eadem definitione ponere non
 erubuiſti. Quasi verò ejusmodi inſolens & moleſta
 ejusdem rei repetitio, non vitio vertatur Logico pro-
 feſſori. Et praſertim, qui petulanter in alios invehi-
 tur, indoctos aſinos & Corydones eos appellare non
 dubitans, theſi 119. & diſputationis tuae paginâ 102.
 meq; in Logico ſtudio puerum vocans pag: 383. Ta-
 metſi non diſſiteor meam in hoc ſtudio tenuitatem.
 nihilominus turpe eſt doctori, cum culpa redarguit
 ipſum. Quid mirum eſt, me non adeò verſatum eſſe
 in dialecticâ, qui nec dialecticam profitear, nec ul-
 tra adoleſcentia mea annos ſtudia continuaverim.
 Et tamen haud auderem tam craſſum errorem me-
 um excuſare, cui te patrocinari non pudet, novas
 nobis Logicae leges fingentem. Etenim inquis, Ad
 tollendam obſcuritatem, interdum ponendum & re-
 petendum eſſe id, quod totum conſtituit. Equidem
 digna lex Logico profeſſore. Quo fundamento niti-
 tur? ne res aû, ſimpliciter methodo inſervire
 videatur, ſed hæc potiùs illis. Scilicet res requi-
 rit ut idem in definitione bi dicatur. At obſcuritas,
 pergit, tollenda eſt. Rectè. Ergo beneficio tautologia
 tollitur? Conturbat auditorem, quod ſæpe repetitum
 C 2 eſt. Ob-

est. Obscurum igitur fiat necesse est. Arist: 5. Topic: cap: 2. Itaque potius omittenda incommunicabilitas, & vitanda tautologia fuit, ne turbetur auditor. Namque satis est substantia prima ad exprimendam, tum individui rationem, tum independentiam ab alio subsistente. Hinc igitur planum perspicuum est, cur vocem incommunicabilitatis otiose positam, ex aliorum definitione expunxerim, in mea verò omiserim. Porro, primæ substantiæ vocabulo usus sum potius, quàm individui aut incommunicabilis, quòd tritum & receptum sit in scholis, primæ substantiæ nomine completam substantiam intelligi, dicente auctore Categoriarum, primam substantiam primò, præcipuè, ac maxime subsistere. At individua substantia etiam ad incompletas substantias trahitur, Suarez disput: 34. sect: 1. num: 6. Hæc sunt, quæ a nobis de ratione suppositi disputata sunt. Superest persona, cujus rationem & quidditatem videamus.

CAPUT DECIMUM.

De personæ vi & ratione.

Explicatū est quibus in rebus ratio & quidditas suppositi sita sit. Quo absoluto, non est cur in explicanda personæ natura diu immoremur, personā a supposito hoc differēte, quòd intelligens sit suppositum. Eam ob causam suppositum in ratione personæ habet se ut genus seu ut materia: intellectus ut actus & differentia, id est, persona nihil aliud est, quàm suppo-

Suppositum intellectu präditum. Qua propter duo sunt, quæ minùs rectè abs te sunt dicta. Vnum, suppositum a persona non distingui nisi subiecti diversitate pag: 36. alterum, persone formalem rationem in eo propriè consistere, quòd substantiæ individue incommunicabilitatem superaddat, pag: 33. Vtrumque alienissimum est a veritate. Et ut initium sumam a posteriori, quid minùs cum vero consentis, quàm formalem persone rationem in incommunicabilitate consistere? quæ, te iudice, propria est suppositi: inestq; persone propter suppositum pag: 32. Atqui propriè formalis persone ratio ea in re consistit, quæ personam a supposito secernit & separat. Id autem est intellectus. Quam ob rem intellectum ultimo loco in definitione collocas, strictioremq; differentiam vocas. At ultima differentia complet substantiam rei 7. Metaph: cap: 12. Ex his manifesta est prioris falsitas, nempe suppositum a persona non distingui subiecti diversitate. Siquidem intellectus, quo suppositum a persona discriminatur, vim & naturam subiecti sustinere nequit. Neque enim persona & suppositum de intellectu prædicatur, sed intellectus de persona & supposito. Quæ subiecto separantur, ejusdem sunt rationis & speciei. 10. Metaph: cap: 9. ut circulus æneus & ligneus. Vterque enim est circulus: neque variatur circuli ratio, quòd hic ligneus, ille æneus. Suppositum & persona aliam & aliam habent rationem. Ideo enim hæc persona, illud suppositum.

At excipies, suppositum a persona hoc differ-
re, quod

re, quod differt curvitas a similitate: quies a serenitate: tranquillitas ab equabilitate. Curvitas enim in naso dicitur similitas 7. Metaph: cap: 5.: & quies in aëre serenitas: equabilitas in mari tranquillitas, 8. Metaph: cap: 2. Quae omnia videntur differre subiecto. Primum dico, aliam horum esse rationem. Quae namque sunt commemorata, habent se instar formarum. Forma verò cum sit alicujus materiae non simpliciter quid, per ablationem materiae non potest intelligi. Hinc curvitas separatur a naso, at non similitas: quies ab aëre: equabilitas a mari, sed nec serenitas ab aëre, nec tranquillitas a mari. Aliter se habet suppositum & persona, quia sunt separabilia, nec inhaerent in alio ut in subiecto, aut in materia. Deinde natura est materia & non subiectum suppositi & personae. Hinc licet enunciare naturam de supposito & personâ: non licet autem suppositum & personam de natura, ut in accidentibus fit, & eî, quae rationem formae habent. Dicuntur enim ista de alio, ob idq; perpetuò predicati locum tenent.

Ceterum, quid illud est cum aî, substantiam primam rationalem ad materialem suppositi conditionem pertinere, & non ad formalem? Quid per materialem conditionem intelligis? Si subiectum falsum. Si aliquid ad rationem suppositi assumptum, quod de ejus ratione non sit? fatemur rationale non esse de ratione suppositi, sed de ratione personae: id eoq; cum certum quoddam suppositum definiat, non autem omne, materiale dici posse. Ejusmodi est es in cir-

in circulo aut in statua, ac omnes inferiorum conditiones. Non par est ratio substantia prima, quæ a supposito separari nequit salvâ suppositi ratione, ut rationale. Neque ratio aut intellectus separantur a ratione personæ. Ergo vitiosa est illa tua argumentatio, quæ est, Substantia prima rationalis tantum ad suppositi materialem conditionem pertinet, & non ad formalem: ergo idem verum est de persona accuratè & abstractè considerata, quippe cujus suppositum quasi genus est pag: 46. ad finem. Hæc, inquam, vitiosa est tua argumentatio ob eandem rationem quam subjungis, videlicet quod suppositum sit personæ genus. quippe quod alia est speciei, alia generis ratio: speciesq; perfectior est genere. Contrahitur enim genus ad rationem speciei. Quæ de causa necesse est, ut quicquid in ratione generis includitur, idem includatur in ratione speciei. non contrâ, quicquid de ratione speciei est, idem sit de ratione generis. Proinde inutilis est illa tua enunciatio, Quodcumque removetur a formali ratione suppositi, id quoque removetur a formali ratione personæ, pag: 47. Quasi verò quicquid removetur a ratione generis, illud idem removetur a ratione speciei. plus enim species in sua ratione continet, quàm genus. Hinc, exempli causa, ab animalis ratione removemus intellectum, quem nefas est remove a ratione hominis. Itaq; rectius est posterius tuum enunciatum, Et vice versa, quod additur & pertinet ad rationem

suppositi, id quoque pertinet & addendum est ad formalem rationem personæ. eadem pag: 49. Id rectius dico, quia superiora in ratione inferiorum insunt, non contra inferiora in ratione superiorum.

CAPUT UNDECIMUM.

Quid de Adversarii definitione in genere sentiendum sit.

POSTquam vulgò receptam personæ definitionem defendimus, nec non confirmavimus, tempus est, ut quam nobis obtrudis, definitionem excutiamus & expendamus. Sed antequam singulas ejus partes examinemus, nonnihil in genere dicendum est. Est autem illud, te in tua definitione eadem ponere, quæ a nobis quoque posita sunt: ut facile quipiam credere possit, non re, sed verbis nostram & tuam definitionem tantum discrepare. Etenim natura, subsistentia, incommunicabilitas, quorum tu in tua definitione mentionem facis, in ratione substantiæ primæ comprehenduntur. Substantia duo significat, naturam & subsistentiam; prima exprimit incommunicabilitatem. nihilominus inter tuam & nostram definitionem, magnum est discrimen. Siquidem subsistentiam a natura dividens, illam in genere, hanc in differentia collocas: ac sic quæ a me primo loco & recto casu sunt collocata, ea tu ultimo & obliquo casu effers pronuntiassq;. Quod sit, ut non tantum figurâ dicendi, sed etiam reipsâ
tua &

tua & nostra definitio plurimum differat. Apparet enim te definivisse quippiam ex eorum numero, quæ vel insunt ut in subjecto, vel se habent ut actus ad potentiam, seu forma ad materiam. namq; horum eadem est definiendi ratio. nempe definimus accidens mentione facta subjecti 7. Metaph: cap: 5., & 8. Metaph: cap: 2.: & actum seu formam mentione facta materie, Casalpinus lib: 1. quæst. peripateticarum cap: 6. Suppositum & persona ex alio sunt rerum genere. videlicet ex eorum, quæ per se stant, nec dicuntur de alio. Quapropter personalitas tua, quam te definire profiteris pag: 38, est illa pars rationis personæ, quæ actus & forma dicitur. Nam personalitatem & supposititalitatem, pro actu & forma accipi, non obscurum est ex disputat: 34. Suarū, sect: 3. num: 20. Qua eadem disputatione ait, personalitatem esse de intrinseca personæ ratione & constitutione, quæ illam intrinsecè componat. At ejusmodi personalitas quàm ab instituto nostro sit aliena, te ipsum appello, profitentem apertissimè pag: 31. nobis negotium esse de persona pro substantia completa intelligente sumpta. Nihil igitur nobis cum tua personalitate. tametsi neque hujus rectam proponi definitionem. Cum tua definitio magis accedat ad rationem supposititalitatis, quàm ad naturam personalitatis, si modò detrahas intelligentis vocem. Suppositi actus est subsistentia incommunicabilis. Eam tu in genere ponis. Contrà personæ actus est intellectus, quem & obliquo casu effers, & ultimo loco collocas. Atqui in talibus definitioni-

bus observari solet, ut actus precedat, & in recto casu efferatur: materia succedat, eaq; in casu obliquo. Cujus rei rationem habes apud Casalpium libro 1. Peripatetic. quest. cap. 6. sub finem. Quare definies supposititalitatem, quod sit subsistentia incommunicabilis in natura: personalitatem autem, quod sit intellectus in natura per se subsistenti. Ex quibus videre est, te neque supposititalitatem, neque personalitatem rectè definivisse. Supposititalitatem quidem non, quia definitio tua strictior est suo definito, personalitatem autem, quia intellectum non in genere, sed in differentia poni & collocas. Velim autem hinc illud animadvertas, ex hac ipsa tua definitione evidenter colligi, naturam de intrinseca & formali suppositi & persone ratione esse. Quandoquidem modica quadam verborum conversione, supposititalitatis & personalitatis definitio, in definitionem suppositi & persone transit. Quia suppositum dices essenaturam subsistentem incommunicabilem; personam hoc idem, si fuerit intelligens. Et est hujus ratio, quod in ratione actus & forme non assumatur subjectum, sed materia. Ea enim re forma ab accidente discrepat, quod in ratione accidentis subjectum, in ratione forme & actus materia assumatur. Conveniunt autem in eo, quod utrumque insit, & sit inseparabile: sed alterum a materia, alterum a subjecto. Ista generatim monenda fuerunt: jam singulae partes definitionis tue inspicienda sunt.

CAPUT DUODECIMUM.

Subsistentiam locum generis in definitione personæ sustinere non posse.

Subsistentia locum primum in tua definitione tribuit. Quæ vox cum sit ambigua & non unius significationis, queritur quid per subsistentiam designare volueris. Est enim auctore Suare, alia in abstracto accepta, alia in concreto. In concreto est, quæ rem subsistentem significat, atq; Suarez hac significatione frequentissimè eam usurpari pro supposito. In abstracto sumitur, quoties rationem subsistendi denotat, Suarez di: 34 sect: 7. num: 5. & 15. Hanc rursus patitur in generalem, quæ inherentiæ & existentie in alio sustentante opponitur, sect: 5. nu: 61. & specialem seu particularem, quæ solam hypostasim constituit, sect: 7. num: 15. Quam igitur subsistentiam vi esse in definitione personæ? Si eam quæ rem subsistentem indicat? cur substantiam cum subsistentia, rem scilicet notam & perspicuam, cum ignota & obscura commutas? cur illam expungis, hanc substituis? Si verò rationem subsistendi intelligis? quid alienius est a supposito, quàm ut suppositum ejusmodi subsistentia sit? Ejusmodi enim subsistentia in eorum est ordine, quæ dicuntur de alio. Contra suppositum est, de quo dicuntur cetera omnia. Præterea subsistentia est de ratione substantiæ, si generatim sumatur, quæ nimirum inherentiæ opponitur,

de ra-

de ratione secunda, si particulariter, quàm per se & actu subsistit, de ratione prima. Esse enim subsistentia, proprium substantiae est, Suarez dis: 31. sect: 1. n: 2. Verùm quid absurdius cogitari potest, quàm suppositum esse de ratione substantiae, sive secunda, sive prima? Repetendum & illud est, subsistentiam esse actum suppositi, testimonio Suariz, & Fonsecae. Atqui differunt pars & totum. Militat & id pro nobis, suppositum esse incommunicabile: non ut quo, (utor scholasticis terminis,) sed ut quod. id est, non rem incommunicabilem reddit, sed ipsum est incommunicabile. Subsistentia verò contraria ratione dicitur esse incommunicabilis, quæ videlicet rem incommunicabilem constituat, cum ipsa communicabilis sit; ut pote quæ est inseparabilis, & naturam perpetuam postulat, in qua consistat. Sic igitur statuendum est, subsistentiam cum sit de ratione suppositi, esse quoque de ratione personæ, at non esse illius genus. licet enim ad materiam personæ pertineat, materia autem sit genus, non tamen est illa tota materia, quæ genus personæ constituit, sed est actus illius materiæ: id est, pars rationis suppositi. Generis est in quid prædicari, at subsistentia de persona in quale dicitur. Hac de subsistentia prima tuæ definitionis parte.

CAP: DECIMUM TERTIUM.

Reliqua pars definitionis adversarii examinatur; in primis autem incommunicabilitas.

Subsi-

Subsistentiam consequitur incommunicabilitas
 nature intellectuales. In qua altera definitionis
 parte, duas proponi differentias incommunicabili-
 tatem nempe, & naturam intellectualem. Hanc
 Capiti subsequenti reservabimus: illam presenti di-
 scutiemus. In primis autem considerandum est, cur
 incommunicabilitatem ad formalem persone diffe-
 rentiam referas; cum non sit ultimus actus persone.
 Videtur autem ea dumtaxat differentia esse forma-
 lis, que ultima est & specifica. At incommunicabi-
 litas suppositi, non persone, rationem complet. Que
 duo cum sint diversa, ut species & genus, necesse est
 aliam esse persone, aliam suppositi specificam diffe-
 rentiam. Verum proculdubio formalem dixisti, rati-
 onem habens alterius differentie, quam tu materi-
 alem vocas, id est, ut ego interpretor, aliunde quam
 de intrinseca & formali persone ratione deprom-
 ptam, licet ultima sit in constitutione persona. Sta-
 tuti enim naturam intelligenti persone subjectum.
 Subjectum autem est Ens actu; ob id intrinsecam &
 formalem nullius rei rationem ingreditur. quia ex
 duobus actu non est unum actu. Aristoteles 7. Metaph:
 cap: 13. Iam cum ita sit, queritur cur in incommuni-
 cabilitate formalem persone differentiam constitu-
 as: siquidem cuiuslibet rei unica sit differentia. Di-
 fferentia enim est forma; forma autem unica uni-
 us rei.

Quod si excipias incommunicabilitatem esse
 formam subsistentie seu suppositi, que tibi synonyma
 sunt pag: 32., suppositum verò esse de ratione perso-
 na: ac

ne : ac proinde incommunicabilitatem esse personae differentiam, tametsi remotiorem; respondeo facta suppositi in definitione personae mentione, non fuisse iterandam incommunicabilitatem: ut pote quae in ratione suppositi contineatur. Sed nec dicendum esse differentiam personae, nisi remoto personae genere adhibito: quo tempore, nihil impedit plures in definitione adhibere differentias.

Verum enimvero causari obscuritatem, cuius tollendae causâ, repetitam esse incommunicabilitatem. Sed velim scire, quam intelligas obscuritatem? si subsistentiae vel suppositi? vox incommunicabilitatis neutrius rationem declarat; sed potius restringit & contrahit, ac proinde tantum abest, ut obscuritatem vitaveris, ut hac ratione obscuriorem definitionem reddideris. Quis enim ob oppositam abs te incommunicabilitatem non cogitabit, te subsistentiae vocabulo, quidpiam aliud intellexisse, quam suppositum, antea persuasum habens, incommunicabilitatem esse de ratione suppositi? Aut, si per subsistentiam te suppositum innuere intelligat, de ratione suppositi incommunicabilitatem te eximisse & expunxisse? Contrarium ejus scilicet statuet, quod additione ista incommunicabilitati subsistentiae quasivisti. Corruit ergo ratio pag: 38. abs te excusandae tautologiae causâ allata; nempe additam esse incommunicabilitatem, ob non explicatam abs te suppositi & subsistentiae rationem. Si quidem ne sic quidem explicasti: immo obscurasti. Etenim si quis dicat hominem esse animal sentiens,

num.

numquid potius rationem animalis non involvit & obscurat, quàm explicat & evolvit? Similiter si quis Petrum definiat esse hominem rationalem, an non naturam hominis obscuram & implicatam reddet? Equidem tali definitione, tum sentiens de ratione animalis, tum rationale de natura hominis, eximitur & excluditur: contrà quàm res se habet. Sed & Cajetanus, cujus causâ incommunicabilitatem subsistentiæ seu supposito in definitione personæ addis, non cedit sententiâ, contendens aliquod suppositum esse communicabile: quin quod suppositum per incommunicabilitatem contrahas & restringas, tantò fortius instabit. Non enim restringuntur nisi universalialia ad constituendam speciem.

Tautologiam longè superat ambiguitas; quam committis non restringens incommunicabilitatem, unde colligi possit, qua de incommunicabilitate verba facias. Namque multas incommunicabilitatû significationes recenset Suarez Disputat: 34. sect: 5.: quod tu quoque fateris, asserens suppositum ita esse incommunicabile, ut nonnullam admittat communicabilitatem pag: 34. Tot autem oportet esse incommunicabiles, quot dantur communicabiles. Eam ob causam longè tua opinione deceptus es, incommunicabilitatû vocem esse clariorē, quàm individui, omnemq; ambiguitatem tollere, pag: 34. Inspice locum Suarii modò laudatum, & rem aliter se habere comperies.

Postquam igitur monuimus vocem incommunicabilitatû esse multiplicem, ideoq; fuisse restrin-

gendam & declarandam, videamus jam, quid per
suppositi & personæ incommunicabilitatem, & tu
velis, & re ipsa intelligendum sit. Quare triplici ra-
tione eam considerabimus, respectu subsistentiæ,
suppositi, & personæ. Subsistentia, si in abstracto su-
matur, nihil aliud est, quàm affectio nature, & a-
ctus substantiæ. Ex quo sequitur, nisi incommuni-
cabilitas aliter sumatur, quàm pro independentia
ab alio sustentante, nō esse incommunicabilem sub-
sistentiam. Inheret enim ut in subjecto, aut saltem
ut in materia respectu nature; ut pars respectu sub-
stantiæ. Itaq; hæc subsistentia nō est incōmunicabili:
sed reddit rem incōmunicabilem in genere, quā per
eam stat, quominus inhercat in alio, ut in subjecto;
in specie, quā non dependet ab ullo sustentante. De
qua postrema subsistendi ratione loquitur Suarez,
dicens, eam essentialiter includere independentiam
ab alio sustentante, Diss: 34. s. 4. n. 14. Idem ait sub-
sistentiam, sive quā inharrentiæ in subjecto opponi-
tur; sive quā independentiam ab alio subsistente de-
signat, non esse incommnunicabilem, sed rem incommu-
nicabilem constituere, eadem Disputat: sect: 5.
num: 61. Vehementer autem miror, te manifestam
in tui verbis nō animadvertisse oppositionem. quip-
pe quod statuere, subsistentiam esse incommunica-
bilem in natura intellectuāli, est nihil aliud, quàm
inficiari, esse incommunicabilem. Siquidem com-
municantur inter se, quorum alterum est in alte-
ro. Subsistentia ita inest in natura, ut ne separabi-
lū quidem ab ea sit.

Sequi-

Sequitur suppositum; de cuius ratione & natura esse incommunicabilitatem, contendit magnopere. quæ cuius generis sit significas, quando ita scribitur. Vbi notandum est, quomodo illud incommunicabile esse, sit intelligendum, nempe non ita ac si in suppositum nulla omnino cadat communicatio, sed quod non possit communicari cum alio supposito, possit autem cum alia natura & naturaliter pag: 51. At si ad hunc modum incommunicabilitas in definitione personæ accipienda est, evidens est, perpetuò suppositum subintelligendum esse, hoc est, non simpliciter dicendum esse, personam, esse suppositum incommunicabile, sed cum ea appositione, cum alio supposito. Quæ ratio definiendi damnata est ab Aristotele 6. Topic: cap: 3. Inter locos enim, ex quibus cognoscitur non esse definitum ex prioribus & notioribus, hunc quoque commemorat, si in definitione adhibeatur ipsum definitum, ut certè adhibere necesse est in definitione suppositi, si nihil aliud est suppositum incommunicabile, quàm quod dictum est. Videtur autem nihil aliud esse, si incommunicabilitas denotat independentiam ab alio sustentante quod sustentans suppositum est. Formalis enim causa suppositi hæc est, ad quam formalem causam refertur a vobis incommunicabilitas. Non est quoque hoc loco silentio prætereundum, rationem incommunicabilitatis secundum etymologiam esse, non posse communicari; ut jurè hoc loco queratur, quomobrem suppositum alteri supposito incommunicabile

D

bile dicatur, cum frequentissimè occurrat suppositum conflatum ex pluribus suppositis. Verbi gratiâ, panis ex aqua & farina. At quidquid communicari potest, non videtur esse incommunicabile. Hanc difficultatem qui agnoverunt, excipiunt, suppositum non simpliciter esse incommunicabile, sed salvâ suppositi ratione, ut ex discursu Suarii apparet, dicentis, Cum dicitur suppositum incommunicabile, intelligitur formaliter seu cum compositione: id est manens suppositum. Nam si amittat rationem seu complementum suppositi, id quod reliquum est, communicari poterit, saltem ut pars totî, vel comparti, disputat: 34. sect: 5. num: 59. Quod etsi speciose dicitur, haud tamen scio an convenienter. perinde enim est ac si dicas, rem aliquam esse incorruptibilem, quod integra manente corrumpi nequeat. Id autem nullus est qui ignoret, quia nihil corrumpitur nisi amissâ formâ. Similiter suppositum alteri supposito non potest communicari, quàm diu retinet suppositi rationem: id quod ob dictum axioma, ex duobus actu non esse unum actu, sed si duo fuerint potentiâ, 7 metaph: cap: 12. Ob quam causam non solum quâ sunt supposita, sed etiam quâ aliud, multa alia vendicant sibi hanc incommunicabilitatem. Nam neque ex aqua & farina conficitur panis, quàm diu utrumque retinet suam formam: quæ in supposito est ratio subsistendi: à qua incommunicabilitatem promanare dictum est: id est independentiam ab alio sustentante. Nam alia incommunicabilitates, quæ opponuntur

nuntur communicabilitati, sive per identitatem, si-
ve per unionem, realem, formalem, sive hoc genus
aliis incommunicabilitatibus, etsi in supposito inve-
niantur, haud san. en ex aliqua suppositi propria ra-
tione oriuntur.

Idem asserit suppositum ita esse incommunica-
bile, ut, etsi cum alio supposito communicari neque-
at, possit tamen cum alia natura, in natura, & na-
turaliter. Vbi per communicabilitatem, vel depen-
dentiam intelligit, vel unionem. Si prius? idem est
dependere ab aliqua natura, quod dependere ab ali-
quo sustentante: quia nihil dependet ab alio, quin si-
mul ab eo sustentetur: At suppositum, non dependet
ab alio sustentante. Si posterius? aut essentialem, aut
accidentalem. Si hanc? non video cur eandem com-
municabilitatem cum alia natura, persona detra-
has, pag: 54. Si verò essentialem? nihil minus cum
verò consentit. una enim forma non potest esse in di-
versis materiis; sicut nec una materia sub diversis
formis. Quamquam in ejusmodi unionem essent due
forme perficientes, quod tamen impossibile est. Vni-
us enim rei, non nisi unica est forma perficiens.
Quare nec suppositum sustinebit duas formas: id au-
tem cum alii Scholastici, tum maxime Suarez in-
culcat Disputatione 34. Sect: 5. num: 36., inquit,
subsistentiam creatam, ita esse alligatam propriæ
natura, quam terminat, ut nulli alteri communica-
ri possit; seu suppositum creatum ita esse imperfe-
ctum, ut non possit alienam naturam assumere, aut
terminare. Imperfectioni suppositi id tribuit, quod

tu perfectioni personæ adscribū; ut tuo iudicio videatur, quod perfectius est suppositum, eò esse incommunicabilius. At cum divina sint omnia ex parte perfectissima, necesse est, tantò minùs esse communicabilia, quantò res creatas superant perfectione. Proinde falsum est supernaturaliter id fieri, quod fieri nequit naturaliter. Nisi supernaturalia & divina malis fateri esse imperfectiora, quàm quæ sunt in natura. Quam difficultatem Scholastici vitare volentes, quod tu perfectioni personæ das & tribuū, malerunt imperfectioni suppositi creati attribuere: contrà quam ratio ipsa suadet. Etenim quò quæ sunt perfectiora, eò se ipsis magis contenta; idquæ cernere est si expendamus rerum genera, quorum aliud est vitâ præditum, aliud eâdem vitâ carens. Verumque enim, etsi ita est incommunicabile, ut nisi amittat priorem speciem & formam, concurrere non possit ad alterius constitutionem, nihilominus impossibilius est ex viventibus aliquid constari & componi, quàm ex carentibus sensu. Ex hīs igitur planum perspicuumquæ, suppositum non esse communicabile, nisi quæ est subjectum, & accidentium receptaculum: qua in parte nihil est discriminis inter suppositum & personam.

Restat ultimo loco persona, cui tu videris peculiarem incommunicabilitatem attribuere. Ejus autem duo sunt genera. Vnum, personam esse incommunicabilem aliis personis ejusdem naturæ, pag: 33. Alterum, alienam naturam, ob subjecti perfectionem, naturaliter in se recipere non posse, pag:

54. Prior incommunicabilitas ab incommunicabilitate suppositi, eò differt, quòd incommunicabilitatem personæ restringi, non ad suppositum, ut in ratione suppositi, sed ad personam; nec simpliciter ad personam, sed ad eam, quæ ejusdem esset naturæ. Quod quo consilio, quoq; judicio & prudentiâ facias, tute videris. Posterior, quòd cum ita incommunicabile sit suppositum, ut tamen naturaliter admitat alterius naturæ communicationem; persona non potest alteri naturæ communicari, nisi supernaturaliter. Quæ incommunicabilitas personæ, cum diversa sit ab incommunicabilitate suppositi, an non alia erit suppositi, alia personæ? certè diversa sunt, & alia atque alia, quorum diversa & alia sunt attributa. Quid igitur toties inculcas, personam & suppositum & πλὼς in formali ratione convenire, per formalem rationem incommunicabilitatem intelligens? Nam si eadem est utriusq; incommunicabilitas, cur personæ incommunicabilitatem coarctas ad personam, & quidem ejusdem naturæ? Videris enim statuere, non simpliciter personam esse incommunicabilem personæ, sed incommunicabilem ei personæ, quæ eandem participaret naturam. Quin cum addis incommunicabilem esse personæ, non excludis suppositum: alioquin nihil esset necesse addere, esse incommunicabilem personæ. nam quæ excludunt communicationem suppositi, excludunt & communicationem personæ; sicut, quæ hanc excludunt, excludunt & personæ ejusdem naturæ: sed non contrà, quæ excludunt communicati-

onem persone ejusdem naturæ, ea etiam excludunt persone, aut quæ excludunt hujus, ea excludunt suppositi. quia, quæcumque dicuntur de superioribus, ea quoq; dicuntur de inferioribus, at non vice versa. Equidem alterum dicendum est, aut te vocem personæ, & verba ejusdem naturæ ineptissime addere incommunicabilitati, quod haud diffitendum proculdubio erit; aut si id tueri valueris, necesse est, aliam esse personæ, aliam suppositi incommunicabilitatem: & consequenter & πλὴν in formali ratione convenire. Quod attinet posteriorem incommunicabilitatem, quæ videlicet excludit in naturalibus communicabilitatem persona cum alia natura, queri potest, num ex formali ratione persone hæc ejus incommunicabilitas proveniat? an aliunde? Nam si per rationem persone formalem stat, quominus in naturalibus persona cum alia natura communicetur, non potest per eandem rationem in divinis & supernaturalibus persona cum alia natura communicari. quia, quæ de natura rei sunt, ubique eodem modo se habent. Quod si dicas aliunde, id est, quodd finita sit persona creata, cur non idem dicendum est de supposito creato & finito? Sed cum tu hanc incommunicabilitatem persone cum alia natura, ad perfectionem persona referas, non videtur aliunde proficisci, quàm ex interna persone ratione, ac proinde non minùs eam in divina persona dari, quàm in creata, ne si perfectione ista destituatur, rationem persone amittat, quam

suppo-

supposita non habentes, non habent quoque personæ rationem.

Sed, utut verum sit, suppositum cum alia natura communicari posse, haud tamen erit verum, personam supernaturaliter cum alia natura posse communicari, majore existente in persona perfectione, quàm in supposito. Propter quam causam ratiocinatio illa tua, quæ tibi acutissima & firmissima videtur, ruit & evanescit. Ita enim ratiocinarius: Si incommunicabilitas suppositi in naturis imperfectioribus & brutis, naturaliter admittit communicationem alteri naturæ: Ergo idem fieri potest incommunicabilitate personæ non obstante modo supernaturali. Etenim nulla necessitas cogit, ut personæ similiter alteri naturæ communicari possit, nisi communicabilem esse alteri naturæ pertineat ad rationem suppositi constituendam. Immo fieri potest, ut suppositum sit communicabile alteri naturæ, persona non item, ob eandem, quæ accedit supposito formam, propter quam ex supposito fit persona. Dicuntur enim quedam de inferioribus, quæ de ratione superiorum non sunt: ideoq; superiora continentur in inferioribus: non verò inferiora in superioribus. Quod si opponas, nihil esse in superiorum ratione, quod quoque non sit in inferiorum ratione, respondeo me id libenter quidem fateri, attamen in his, de quibus loquimur, locum non habere. Quippe quòd aperte pronuncias, personam non posse naturaliter communicari cum alia natura: ut hinc manifestum

fit, istam incommunicabilitatem cum alia natura, non esse ex ratione suppositi. neque enim fieri posset, ut persona non eodē modo sit incommunicabilis. Namque si superiora sunt in ratione inferiorum, necesse est eadem esse de ratione inferiorum, quacumque inveniuntur in superiorum ratione.

Erras quoque & in altera argumentationis tue parte, eā videilicet, suppositum naturaliter communicari posse cum alia natura. Siquidem communicabilitas, de qua disputamus, non qualibet intelligenda est, sed essentialis. Quocirca ferrum igne candens, & aqua salsa, nec non poculum exauratum, nimirum exempla abs te allata, quorum unio est accidentalis, huc non pertinent. talis enim unio datur in personis, si persona est subjectum; cuius est subesse, & reliquorum fulcrum ac fundamentum esse. nam quidquid de essentia rei non est, accidens est. At nobis controversia est de unione plurium naturarum, quæ primitivè de eodem subjecto dicuntur. Ut cum vultis personam filii Dei duarum esse naturarum, quarum qualibet non denominativè, sed primitivè de filio Dei dicatur. scilicet, filium Dei esse deum, & esse hominem. At non licet dicere, hoc subjectum esse ferrum & ignem, sed ferrum ignitum: neque aquam & sal, sed aquam salsam: similiter poculum exauratum, non poculum & aurum. Non est igitur quod nobis huius generis incommunicabilitatem obtendas: verum ostendas duas naturas primitivè de supposito unico predicari posse. atqui non potes, tum ob rationem subsistendi, tum quod

quòd duæ forma perficientes in eodem subjecto dari nequeant. Sed nos ab incommunicabilitate, ad alteram definitionis tuæ differentiam transeamus.

CAP: DECIMUM QUARTUM.

Naturam intelligentem ad materialem personæ differentiam non esse referendam.

Altera differentia tibi est, natura intelligens. Eam materialem, & strictiorem appellas. hic ita iudico. Si universalem conceptum personæ definias, id est essentiam & quidditatem ejus, naturam non pertinere ad differentiam, sed ad genus. Contrà, intellectum esse quidem differentiam, sed non materialem: nihil enim minus intellectus, quàm materia personæ. Quod si actum personæ definias, facile admittam naturam pertinere ad differentiam. eò, ut in superioribus disputationibus monuimus, quòd quæ in compositi locum generis occupant, ea in rationibus formarum differentia vim & naturam induunt. Inherent enim ut & accidentia; forma quidem materiae, accidentia subjecto. Contraria ratio est intellectus, cujus est generis vices sustinere. Quem locum omnes differentia tuentur, quoties actus seu forma alicujus rei definitione evolvitur. Hinc apertum manifestumq; est, conjunctim sumptâ naturâ cum intellectu, sive actum personæ, sive integram quidditatem ejus definias, non fuisse ad materialem differentiam referendâ. Atqui vereor,

D i ne per

ne per materialem differentiam aliud intelligas, nempe partes totius, quæ ex mente philosophi non sunt de ratione speciei. Sunt enim aliæ partes formales, aliæ materiales. Illæ dicuntur, quæ secundum specificam rationem requiruntur, etiamsi materiam in universali includant: seu quæ sumuntur a forma, æquè universaliter ac ipsum definitum: ita ut non minùs materia, quàm forma sint partes formales. Materiales verò partes, quæ quasi per accidens ad communem speciei rationem accedunt. tales sunt individuales, & omnes illæ, quæ contrahunt rationem definiti ad particularem materiam, quæ ex vi sua rationis non requirit, ut respectu statuae, quoddam aenea sit. At natura & intellectus non habent se ad personam, ut partes totius: id est partes individuales, & contrahentes rationem definiti ad particularem materiam, sed ut partes essentia. Neque se habent ut subiectum, cum illa de reliquis, non reliqua de illis dicantur. Nulla igitur ratione potest intellectuali natura inter materiales differentias reponi. Eam ob causam non materialiter, sed formaliter, seu ut genus & species differt suppositum a persona, contrà quàm cum multis aliis in locis, cum pag: 47. & 49. asserui. Ea enim quæ materialiter differunt, unam substantiam habent: Aristoteles 10 Metaph: cap: 9. ubi dicit materiam non facere differentiam, sed quæ in ratione est, contrarietatem.

Caterùm cum dici, naturam intelligentem esse strictiorem differentiam persona, quàm incom-

mani-

municabilitatē, verè dictum de intellectu fatemur, non de natura. Natura quippe pariter tam ad supposita rationem, quàm ad personam pertinet: at intellectus separat suppositum a persona. eapropter dijungenda sunt, quæ conjungū.

Quæ de differentia intellectus a ratione disputas, quicquid Scholastici hic aliter sentiant, existimo inter rationem & intellectum nullum esse discrimen, sed eadem est facultas rationalis, quæ intellectualis. ideoq; probare nequeo, rationalis vocem generalius interdum sumi, quatenus nimirum intelligendi vim abstractam a discursu significet. Sic enim persona ex ea tantum parte esset, quæ cognoscit absque discursu. At fac hominem absque discursu nihil cognoscere, num igitur ex personæ rationem negabimus?

CAP: DECIMUM QUINTUM.

Multiplicatis personis, multiplicari
essentias individuas intel-
ligentes.

ERgo existente persona substantiâ individua intelligente, necessario sequitur, multiplicatis personis, multiplicari substantias individuas intelligentes. Idem enim est persona, & substantia individua intelligens. at idem non potest multiplicari, & non multiplicari; quia contradicentes non sunt simul vera. Igitur qui dicit tres personas in unica
nume-

numero essentia, implicat seipsum contradictione, eodem tempore tres personas dicens, & non tres personas, sed unicam: Vnicam individuam essentiam, & non unicam. Pariter enim ista se habent, atque si quis contendat, multiplicatis hominibus, non multiplicari animalia: aut multiplicatis individuis hominibus, Petro, Paulo, Iohanne, non multiplicari homines, non animadvertens hoc esse animalia rationalia, quod sunt homines; & Petrum, Paulum Iohannem, esse individuos homines. Eadem est ratio persona, quæ nihil aliud est, quàm essentia individua & intelligens.



DISPUTATIONIS
DE PERSONA
PARS SECUNDA.

*Vtrum definitio PERSONÆ in genere
sumpta, divinæ personæ convē-
niat, nec ne.*

CAPUT PRIMUM.

De materia & subiecto hujus alte-
rius Partis.

CVM duo sint quæ de persona adversus me
disputas, unum, Quæ ratio sit & natura
personæ in genere sumptæ; alterum, V-
trum tam ratio, quàm nomen personæ, divinæ perso-
næ conveniat, duæ hujus disputationis necesse ha-
bui, constituere partes. Quæ propter superiori parte
disputatum est de personæ ratione & quidditate. In
hac autem altera parte, disputabimus de ratione &
natura divinæ personæ. In qua primùm videbimus
ea, quæ adversus me produxisti ostendentem, non
minùs divinæ, quàm creatæ personæ, vulgò receptam
personæ definitionem competere. Deinde ea expen-
demus, quæ attulisti pro defensione definitionis lu-
stino attributæ; defendentes nostra, quæ abs te im-
petita sunt.

CA-

CAPUT SECUNDUM.

In quo ad examen Capitis mei primi & secundi responderetur.

Capite primo partu tertia disputationis mea adversus Keckermannum, inter causas, quae me ad tractatum de persona impulerunt, hanc quoque esse dixeram, quod gravissimus de Trinitate error, cognitione persona vera, nullo negotio deprehendi queat: ideoq; mirari me vehementer, doctos aliquin viros, persuaderi sibi pati, tres personas in unica essentia consistere posse: cum eos minimè lateat, quamlibet personam requirere singularem essentiam. Hic tu Iacobe respondes, similiter vos vehementer mirari, me tantum theologum & philosophum, ut videri velim, non intelligere discrimen inter personalitatem, & singularitatem. Verùm si per singularitatem aliud intelligi, quàm essentiam singularem; per personalitatem aliud, quàm personam, quid mihi tu tantus philosophus inter personalitatem & singularitatem discrimen commemoras? Si verò essentiam singularem & personam, et si hæc inter se differre fatear, tamen ea est eorum affinitas & conjunctio, ut alterum in alterius ratione reperiatur: immo, si essentia singulari fuerit intellectu prædita, est illa ipsa persona. Atque hoc est quod volo, inquit, quamlibet personam requirere singularem essentiam: id est, esse ipsam essentiam singularem intellectu præditam. Ea causa est.

cur uno multiplicato, aut non multiplicato, alterum multiplicetur aut non multiplicetur. Idem enim multiplicaretur, & non multiplicaretur, quod fieri non potest, ne implicetur contradictio. Nulla igitur est illa tua exceptio, aliud esse quamlibet personam habere singularem essentiam; & aliud quamlibet personam habere sibi singularem & separatam essentiam, & non cum aliis communem, & quidem ita communem, ut ejus in se considerata singularitas, & individuitas non tollatur. non tantum enim qualibet persona habet singularem essentiam; sed etiam habet sibi singularem & separatam & non communem alii; cum idem sit persona & essentia singularis in eodem subjecto considerata, que tu diversa constituis, absq; ulla comprobatione. Nam si in eodem subjecto fuerint, seu de eodem subjecto dicantur, re ipsa distingui & separari nequeunt; sed intellectu & mente, quâ videlicet essentia singularis, separato intellectu, latius pateat, quàm persona; & prior sit secundum intellectum essentia singularis, posterior persona: quippe quæ ad essentiam singularem intellectum adjungas. Neque tu inficiaris sic se rem habere in rebus creatis, asserens aliam esse rationem rerum divinarum. Ut hinc appareat, frustra te discrimen persone & essentie, vel, ut verbis tuis utar, personalitatis & singularitatis argere adversus me. Etenim si quam vim haberet, ne multiplicatis personis, multiplicentur singulares essentie, eadem esset ratio rerum creatarum, quam
in di-

in divinum esse contendis. in quibus otiosè & absq^{ue} ullo fructu infinitatem essentie divina nobis obstru-
dis, quasi illa obstat, ne in divinis multiplicentur es-
sentia, multiplicatis personis. Siquidem infinitas
non tollit rationem personæ; hoc est, non obstat ne
essentia divina singularis & intelligens sit persona.
quod ipsum ad hoc requiritur, ut pluribus existen-
tibus personis, plures quoque existant individua es-
sentia. Scripturam verò contrarium revelare, faci-
lius est pronunciare, quàm probare.

Hic dictū transis ad caput meum secundum,
ubi cum dixissem, Philippi definitionem a Kecker-
manno allatam, esse rectam, colligis inde, me conse-
quenter definitionem tuam probaturam. Sed cum
tua definitio longè diversa sit, quī eam probare pos-
sum? nisi ea ratione, quod in definitione tua perso-
nalitatis, ea omnia adhibueris; quæ in definitione
personæ a Philippo commemorata sunt. aliter tuam
definitionem probare nequeo, ob causas superiori
disputatione a me expositas. Ex eadem definitione
Philippi expunxeram incommunicabile; seu poti-
us contendebar, in definitione Philippiana, in qua
individuum & incommunicabile posita fuerunt, al-
terum eorum redundare. Quæ in re me erratè scri-
bis, confundentem cum individui ratione incommu-
nicabilitatem. Atqui ego te ipsum errare dico, po-
nentem incommunicabilitatem in definitione cum
ratione individui, & per se subsistendi. Sed vide-
amus quæ ratione ostendas, aliud esse individuum, a-
liud incommunicabile. An igitur, individuum ex eo
dicti,

dici, quod amplius in species, sive plura ejusdem naturæ, non est divisibile: & experientiam testari, multa individua, individuitate retenta, amittere sæpius incommunicabilitatem, sive proprii suppositi rationem. Quo loco incommunicabile longè aliter sumis, quàm ego illud sumpseram: nempe pro suppositi ratione, quæ subsistentiâ constat, cum ego expungens ex definitione Philippiana incommunicabile, in significatione individui acceperim. Sed sive hoc modo, sive illo altero incommunicabile accipias, redundat in definitione Philippiana, in qua non minùs subsistentiæ, sub vocabulo non sustentati ab alio, fit mentio, quàm individui. Nam quod subsistentia sit suppositi ratio, apparet ex hoc ipso cap: 6., in quo au, Aurum per resolutionem, suppositi rationem amisisse, eò quod propriam subsistentiam amiserit, atque ideo communicabile factum sit ex incommunicabili. Eodem capite sexto, pag: 45. au, verissimum esse, idq, te concedere, quando dico, generaliter nullam esse personam, sub quocumque genere consideretur, quæ non sit individua, verùm non retrò concedendum esse, omne individuum esse personam, vel suppositum, quod quorsum dicas, intelligere nequeo, nisi velis mihi affingere istam reciprocationem, a qua alienissimus sum. Nam & pag: 36. cap: 4. hoc ipsum mihi affingis, ex eo quòd dixerim reciproca esse, incommunicabile & individuum, colligens me individuum, sive substantiam primam & incommunicabile statuere esse reciproca, vel planè idem. Quo nihil minùs cogitavi, individu-

um non pro substantia prima tunc sumens, sed pro ratione singulari, aut certè pro re singulari abstracta a ratione subsistendi. Hæc sunt quæ tu capite sexto disputas, excutiens ea, quæ primo & secundo capite partii tertiæ disputationis nostræ adversus Keckermannum disseruimus. Nam reliqua ejusdem capituli tui sexti refutavimus satis superq; variè in locis, in parte prima.

CAPUT TERTIUM.

Deo & nomen, & rationem personæ verè & propriè convenire.

DEo tam nomen, quàm ratione personæ, verè & propriè convenire, sequenti septimo capite conari ostendere. Ac de nomine nulla lites est inter nos; nisi quis dubitare velit, utrùm propriè Deo tribuatur. quod te asserere video, non solum addendo adverbia verè & propriè, sed etiam cum inquit, Secundum perfectissimum & propriissimum hujus vocis significatum. Illud quoque libenter fateamur, quod eodem loco commemoras: etsi vox personæ expressè Deo in scripturis non tribuitur, rem tamen ipsam tribui: idq; omnes concessuros non dubito, qui perpendunt quid in hac disputatione per personam intelligamus. id est, substantiam individuam intelligentem. quæ personæ significatio obtinuit apud scholasticos, & in qua in præsentia nobis usurpatur, pag. 31. Quamquam tu videri statueres, nomen personæ in scripturis de Deo enunciari. ob
quam

quam causam non simpliciter inquit, persona vocem
 in scripturâ Deo non tribui, sed multū videri non
 tribui. Nam & capite tertio in eorum potiùs senten-
 tiam inclinās, qui primo cap: Heb: v: 3. ὁ πῶς αὐτῷ
 personam interpretantur. cum tamen rectiùs senti-
 re mihi videarū paginā 31, vocem ὁ πῶς αὐτῷ pro
 persona usurpari, captum esse a temporibus Athana-
 sii. Quod te admonere potuit, potiùs cum Chemni-
 zio, & aliū quàm plurimū eruditissimū virū, quàm
 cum Graverō & Hasenrefferō de loco Hebraeorum
 sentiendum esse: minimè hū duobus posterioribus a-
 nimadvertentibus, si ὁ πῶς αὐτῷ cap: 1. Hebraeorum
 pro persona accipiat, filium Dei non habiturum
 eandem numerō cum patre essentiam. Quia chara-
 cter & hypostasis differunt. ὁ πῶς αὐτῷ autem pro
 substantia individua, usurpatam in Ecclesia esse a
 Græcū, testis es pag. 31; quā significatione persona
 Ecclesiam quoq; Latinam usam esse, dū ibidem.
 Sed de nomine satū; rationem intueamur. De qua
 hoc loco similiter cessare inter nos videtur contro-
 versia. Nam ut ostendas, rationem personæ verè &
 propriè Deo convenire, personæ ingredientia re-
 censes, & ea in Deo dari eniterū probare. Sunt au-
 tem quatuor quæ commemoras, substantia, indivi-
 duitas, intellectus, & incommunicabilitas. Quæ i-
 ipsa, & nulla præterea alia, ad constituendam perso-
 nā, in genere sumpta, rationem & quidditatem
 pertinere non diffiteri. Sed cum in hū consentia-
 mus, in iū, quæ capite octavo de discrimine creata

& increata personæ, differū, mirum in modum discrepamus. Statuū enim, primū unicam singularem Dei substantiam, secundū rem, communem esse pluribus personis: contrā in rebus creatis, quamlibet personam, singularem sibiq; propriam habere essentiam, nullo modo secundū rem cum aliis personis communem. Deinde, personam creatam distinctam & separatam esse, nullamq; intrinsecam creatas personas inter se habere connexionem: cum secus se habeant divina personæ. Tum mones distinguendum esse, inter rationem singulariter subsistenti, quæ sub conceptu primæ substantiæ accipitur: & inter rationem incommunicabilitatis, quam conceptus personæ propriè exprimat. Hū addū & alias differentias a Chemnicio excogitatas. Interim quo ista & tu, & Chemnicus comprobetū, nullum argumentum a vobis allatum est. Itaque, quæ de discrimine divinæ & create personæ narras, falsa sunt, & meram petitionem principii continent. Neque animadvertū, si persona in divinis est substantia, individua, intelligens, incommunicabilis, fieri non posse, ut plures sint personæ in Deo, quàm essentiae. Quod autem attinet tertium discrimen abs te allatum, illud, non quid persona divina a creatâ differat, indicat, sed quid intersit, tua opinione, inter substantiam primam, & personam.

CAPUT QUARTUM.

Ad examen Capitis mei tertii
respondetur.

TAndē capite decimo examinas, quæ attuli capite tertio, ostendens nostrā personæ definitionem, divinæ personæ convenire. In primis autem probas, quod personæ definitionem urgeam, illamq; divinæ personæ congruere probem; at illud improbas, quod modum attributionis excellentiorem, & eminentiorem in Deo negare videar. quod unde colligas, velim scire. Licet enim contendam, personam esse substantiam individuum, intelligentem, nusquam tamen negavi longē excellentiori & eminentiori modo personam tribuendam esse Deo. Quæstio est, quid sit in Deo persona, non quomodo sit. cur igitur mihi affingū, quæ ne per somnum quidem venerunt mihi in mentem? Quin tu es, qui negas Deo excellentiorem & eminentiorem personam; immo multo viliorē tribuī, quā rebus creatis. Est enim persona Dei, tibi modus quidam, aut simile quid modo, pag: 67. sub finem. At præstat substantia modū. Cum igitur in rebus creatis persona sit substantia; in Deo modus quidam: in Deo persona minus præstans & excellens est, tuā sententiā, quā in rebus creatis.

Ex eo, quod persona divina esset substantia individua, intelligens, intuleram, aut patrem, filium, & spiritum sanctum, non esse personas, aut esse substanti-

stantias individuas intelligentes. Hujus mea collectionis consequentiam reprehendū, dicens, Bōetium & Philippum πρῶτος definivisse creatā personam. In qua, quia formalis personae ratio non datur extra mentem; quin simul sit cum ratione formali individui, non posse illam humano more, ad essentialiam & individui rationem Dei applicari, sine ejusmodi vitiosa & falsa collectione. Hæc tu Iacobe. Sed definiverint Bōetius & Philippus πρῶτος creatam personam; num ergo divina persona quidpiam aliud erit, quàm substantia individua intelligens? at hoc esse ipse docuisti. quæ igitur causa est, ut multiplicatæ personæ, non multiplicentur in Deo substantiæ? Formalis, inquit, personae creata ratio non datur extra mentem, quin simul sit cum ratione formali individui. Rectè. quid igitur? in divinis alia est personae ratio? atqui neque extra mentem, neque in mente ullius personae, sive illa creata, sive increata fuerit, potest dari formalis ratio, quin simul substantia individua rationem exprimat & significet. alioquin inter ea, quæ ingrediuntur & constituunt naturam & essentialiam personae divinae, haud numerares substantiam. Non potest itaq; vitiosa & falsa esse collectio nostra: sed est recta & vera. nisi quoque falsa & vitiosa sit collectio in rebus creatis, in quibus ex multiplicatione personarum, non solum colligi posse, sed etiam debere multa individua essentialia, fateris pag. 70, & pagina 60: dicens, pluralitatem substantiarum recipiari cum pluralitate suppositorum: ab unaq; ad alteram infer-

ren-

rendam rectè progredi. Ex quo commentum tuum, quasi Bòetius & Philippus non abstractam, sed concretam personam definiverint, præter formalem suppositi & personæ rationem, quidpiam aliud connotantem, evanescit. ut taceam in divinis personas non esse abstractas, sed concretas; ut ob hanc causam, etiamsi Bòetium & Philippum concretam personam definivisse concederetur, falsa tamen & vitiosa non possit collectio nostra esse. At instas, naturam in rebus creatis communem esse multæ personis per divisionem, quæ divisio cum in Deum nulla cadat, fore naturam Dei communem pluribus personis per indivisionem. In Deum nullam cadere divisionem & separationem, nimis quàm libentes faciemur: ideoq; unicâ Dei essentiâ existente, unicam quoque personam Dei esse urgemus. alioquin si plures Dei personæ constitutæ fuerint, plures quoque essentie Dei dandæ sunt. Tunc demum hac exceptione uti poteris, cum probaveris in Deo esse plures personas, unicam autem essentiam. At cum hoc ipsum nunc in controversiam veniat, non est cur somnia tua nobis narres.

Ad hanc eandem collectionem nostram convellendam, videntur quoque habere vim illa tua verba, quæ paginâ sequenti 71. ad finem scripsisti. Ea autem talia sunt. Concedimus ergo personam divinitatis esse substantiam: sed personas divinitatis esse substantias, non concedimus: haud secus ac in metaphysicis largimur attributum entis esse ens: verum non

concedimus attributa entis esse entia. Sic unum est ens, verum est ens, bonum est ens: non verò unum, verum, bonum sunt tria *ὄντα*. Verum probandum erat eandem esse rationem personarum in essentia, quæ est affectionum entis in ente. Affectiones entis sunt aliud ab ente: persona est illa ipsa essentia. Pater exemplo rerum creatarum, quid enim aliud est persona Petri, Pauli, quàm essentia hominis? Unde coactus es concedere, in rebus creatis reciprocari suppositum & substantiam primam: pluralitatemq; suppositorum consequi pluralitatem substantiarum. Non eadem est ratio affectionis & entis, quia ens ad affectionem habet se ut subjectum: subjectum autem potest plures affectiones, si modò non ejusdem generis fuerint, suscipere atque sustinere. At inquires, personam esse modum substantiæ & entis, ideoquæ aut esse ipsam affectionem substantiæ & entis, aut simillimam affectioni. Nugæ. Suppositorum est agere, juxta receptum Scholasticorum canonem. Modus tuus nec agit, nec agere potest. Quid? non pudet te etymologia hujus vocis? aut immemor es tuæ illius incommunicabilitatù, quam tantopere crepas esse de ratione suppositi? cur igitur suppositum & personam, in eorum numerum refers, quorum est inesse in alio, ut in subjecto? Sed venio ad alia. Quò ostenderem definitionem personæ, competere divinæ personæ, hoc argumento usus fui, cui definitum convenit, eisdem convenire definitionem. Sed quia videbam duo plerumque obesse, quominus omnibus iis tribuatur defi-

definitio, quibus tribuitur definitum, quorum unum erat, si definitio non sit universalis, alterum, si sit equivocum definitum, utrumque impedimentum, conatus sum amovere a nostra definitione. Equivocum nomen personæ non esse, inductione demonstravi, nam cum Philosophus secundo Posteriorum, Textu 81. equivocum definitum, illud esse dicat, quando individua, sub diversa specie definiti contenta, eadem non habent essentialia attributa, quorum ratione in uno aliquo, tamquam communi, convenient, docui ibidem, & Petrum hominem, & Gabrielem angelum, & primam divinitatū personam, esse substantiam primam intelligentem. Universale verò distinxī in prædicatum & subiectum. Ratione subiectivocavi, quando ita aliquid de aliquo dicitur, ut nihil sit subiecti, de quo non dicatur: Aristoteles appellavit κατὰ πᾶν τὸς. Ratione prædicati, quando ita de subiecto dicitur aliquid, ut & subiecti nihil sit, de quo non dicatur, & prædicati, quod de alio dici queat: Aristoteli est καὶ ὁ ἄλλος. Iam definitionem nostram & de omni persona prædicari docuimus, & nihil esse præter personam de quo dici possit. Hac ego latissime disputavi capite tertio, partū tertiæ, adversus Keckermannum: Ad qua tu respondes. Principiò autem concedis personæ nomen non esse equivocum, Ex eo tamen aī non esse inferendum, esse exactè univocum, personam in analogo genere reponens. Quod quorsum dicas, non video. Meum erat ostendere, personam, etsi videatur quodammodo specie differre, cum alia humana, alia

E 5 angeli-

angelica, alia divina sit, eadem tamen essentialia attributa habere, quorum ratione, omnes in communi personae nomine conveniunt. Hoc autem cum satis sit ad declarandum, personam non esse nomen equivocum, quo sine tu intrudis genus analogum? Sit, modò communem conceptum & definitionem personae, abstractam ab utraque natura finita & infinita admittas, quod ipsum ego quaesivi, ostendens, definitionem nostram personae, nulli non convenire personis. At ad analogū genus videri eò recurrere, ut collectionem nostram, ex ratione personae depromptam, enerves ac debilites. Inquis enim, Unde fit quòd quidem definitio omnibus tribuatur: quod verò quia non fiat modò planè eodem, non licet idem in omnibus inferre vel colligere. Cum modus attributionis varius tollat identitatem collectionis & argumentationis. At identitatem cum modo attributionis confundis. Neque enim, quòd uni aliquid in majori excellentia tribuitur, quàm alteri, identitas rei idcirco tollitur. Id quod patet exemplo abs te allato de intellectu humano & divino. Qui, etsi longè excellentiori ratione sit in Deo, quàm in homine, eadem tamen ratio intellectus humani & divini est. Idem videre est ex vita, & supposito, quae duo ipse commemoras hoc eodem capite ab initio, ut ostendas, etiam genera univoca aliū eminentiori ratione, quàm aliū attribui: vitam quidem homini, quàm bruto; suppositum personae infinitae, quàm finitae. Verum, si modus attributionis varias identitatem col-

lectio-

lectionis tollit, neque in univoco licebit idem ex eadem ratione in omnibus inferre & colligere. Quod cum falsum sit, apparet qualitatem, identitatem non tollere.

Ad ea verò, qua de universalitate definitionis nostra diximus, respondes nihil contra vos facere, quasi ego ea contra vos disputem. & non potius ostendam personam nostram esse universalem, sive quis spectet definitum, sive definitionem. quod cum tu concedas, admittens omnem personam esse substantiam primam intelligentem, & quidem ita ut de nullo alio predicari queat substantia prima intelligens, praterquam de persona, acquiescimus & gaudemus idem te nobiscum sentire, modò in proposito constans esse velis, nec ad distinctionem creata & increata persone, quod sapius facis, recurras. Verùm ais, inde non inferri quòd sint planè idem, id est persona & substantia prima intelligens. Ego verò mirari non possum, cur definitum & definitio non sint eadem. Quid aliud est definitio, quàm essentie explicatio? Cur igitur non idem est persona & substantia prima intelligens? tamen si nescio, qua de causa eo nomine controversiam mihi moveas: cum ego non illud disputaverim, utrùm persona & substantia individua intelligens sint idem, hoc est definitio cum suo definito; sed, persona definitionem esse omni ex parte universalem. Et tamen videamus quid in contrarium afferas. Proprii, inquit, definitio dicitur de subiecto eque ut proprium, & contra: inde verò non statim est inferendum, proprii definiti-

onem esse ipsius subiecti definitionem. Nihil ad rem Iacobe. Etenim hanc instantiâ non probas, aliud esse secundum rem definitionem, aliud definitum. id est, non definitionem cum definito confers, sed definitionem proprii cum definitione subiecti. Quid enim mirum est, definitionem proprii, non esse ipsius subiecti definitionem, cum aliud sit proprium, aliud subiectum? Sed vereor ne aliud volueris hanc instantiâ: nempe ostendere definitionem personæ, & personam non esse idem, idcirco, quod definitio personæ de omni persona dicatur, nec præterea de ullo alio; siquidem definitio proprii non minùs de suo subiecto prædicetur, nec de ullo alio, quàm ipsum proprium; & tamen non idem esse subiectum cum suo proprio; ed quod definitio proprii, non idem sit cum definitione subiecti. Quæ mens verborum tuorum si ea est (nam aliam divinare nequeo) apparet te statuere, me ex eo, quod dicam personæ definitionem de omni persona prædicari, nec de ulla alia re, quàm de persona, velle colligere, idem esse definitionem cum definito. Cum apertissimum sit, me ea ratione, non identitatem definitionis cum definito, sed universalitatem definitionis personæ, evincere studuisse. Pergis, sic personalitas ejusq; definitio, nulli alii tribuitur, quàm substantiæ primæ intelligenti: verùm non propterea idem est ἀπλῶς cum ipsa. Siquidem non rectè dicitur in abstracto, substantia prima intelligens & personalitas; vel contrà: Sed in concreto, est persona; vel contrà. Primum personam cum personalitate

litate commutatus; deinde vocem tribuitur, non in ea significatione accipis, in qua significatione nos sumimus, cum dicimus, aliquid de aliquo predicari, aut dici. Siquidem ipse fateris, personalitatem de substantia prima intelligente non predicari, neque dici, & contrà: & tamen asseris, personalitatem e- jusq; definitionem nulli alii tribui, quàm substantie primæ intelligenti. Mirum igitur non est, personali- tatem, licet nulli alii tribuatur, quàm substantia pri- mæ intelligenti, cum substantia prima intelligen- te non esse idem, cum non dicatur de substantia pri- ma, & vice versa.

Ad extremum commemoras responsionem meam ad finem capituli tertii, a me, ad exceptionem quorundam, allatam. qua fuit, frivolum & nugato- rium esse, substantiam aliter de Deo dici, atque de angelis & hominibus, quòd horum creata sit, illius increata. ubi dicis, nostram potiùs responsionem esse frivola & nugatoria. idq; ideo, quia in nulla fundetur ratione. licet enim substantia uno conce- ptu in mente representetur, & secundum illum de- finiatur; fieri tamen illud sine respectu ad substan- tiam creatam & incretam. Quæstio est Iacobe, ut- rum substantie ratio eadem Deo, angelis, & ho- minibus tribuatur, nec ne, cum Dei substantia in- creata sit, angelorum & hominum creata? Hoc, in- quam, queritur. Respondeo ego, creatum & incre- atum non pertinere ad rationem substantie, ideoq; eam non variare. Hoc idem tu asseris, dicens, tunc cum substantia uno conceptu in mente representa- tur,

cur, & secundum illum definitur, fieri id sine respectu ad substantiam creatam & increatam. Quibus in verbis an non eandem rationem affers, quam ego attuleram ad probandam meam responsionem? Quomodo igitur & responsio mea frivola & nugatoria est; & ratio in qua fundatur nulla? At inquit, aliud esse substantiam definitivè & in se considerare; aliud eandem subjecti speciebus, vel veris & univocis, vel secundum quid, & analogicè ita dictis tribuere, & in illa attributione speciem cum specie conferre. Atqui verba sunt Iacobe, præterea nihil. Cur enim ista distinguas non video. Sit quoddam dicū, dum modo definitio ex aquo omnibus sub definito contentis competat.

CAPUT QUINTUM.

De definitione personæ divinæ, a Iustino, ut vulgò arbitrantur, tradita.

ANtequam ad ea venias, quæ a me disputata sunt adversus definitionem divinæ personæ, falso Iustino attributam, conaris evincere capite undecimo, personam in divinū esse modū, seu quiddam modo simile, in excellentiori tamen ratione, quàm in rebus creatis est modus. Verū quæ ratione id evincas & ostendas, videre non possum. Quin contrarium ex tua disputatione apparet. Nam si modus cum essentia collatus, quod tu ipsum asseris, importat prius & posterius, divina persona non potest esse

modus: quippe quòd non est in Deo prius & posterius. Neque te juvat exceptio tua, personas divinas, modos divinae essentiae dici posse, si modus per analogiam & proportionem in summa eminentia, omne prius & posterius, omnem compositionem & imperfectionem excludens, sumatur. Nam hoc nihil aliud est fingere, quàm modum non esse modum, qui & compositionem ac imperfectionem inducit, & prius ac posterius necessario. Posteriora enim sunt ea omnia, quae insunt in alio, ut in subiecto; sed & imperfectiora: arguuntq; rei compositionem ex subiecto & affectionibus. In eodem errore versatur Iustinus, statuens modum sine principio, quae de re adversus Keckermannum disputatum est; & infra adversus te disputabitur. Vtut est, probandum tibi erat, personam in divinis esse modum. Quod tu adeò pro concessio sumis, ut audacissimè dicas, suppositum sive substantiam, sive in specie personalitatem, in abstracto & formaliter sumptam, in rebus creatis modum esse, esse extra omnem controversiam. Cum non tantùm hoc sit controversum, sed etiam manifestè falsum. Sed nos ad tuam meorum confutationem, jam accedamus.

Capite sexto partu tertiae, reprehendens in genere definitionem Iustinianam, hoc argumentum attuleram, quòd cum omnia inferiora superioribus, & specialia generalibus contineantur, Iustiniana definitio, definitione personae generali non comprehendatur. Modum enim non esse substantiam, quin ab hac distingui. Hoc meum argumentum refellens,

lens, inquit cap: 13. Iustinianam definitionem non propterea esse falsam, quia generali personae definitione non comprehendatur: sed non comprehenditur, quia generalis personae definitio non sit accurata: quippe quae non tantum formalem rationem personae, sed etiam ejus proprium & perpetuum subjectum & naturam complectatur. Quae tua ratio inutilis est. Fingis enim nobis aliud genus personae, quam illud est, de quo in hac disputatione agimus. hoc est, quippiam aliud, quam substantiam individuum intelligentem. Nam de hac disputari pag: 31. te confessum esse supra non uno in loco monuimus. Verum nihil alienius est a substantia individua, quam eam habere subjectum: quae ipsa subjectum est.

Praeterea autem, canonem nostrum de illis rebus loqui, quae proprie genera habent: ex quorum numero modos substantiarum excludis, tribuens genus essentiam habentibus: quam modi distinctam non habeant ab illis, quorum modi dicuntur. In qua tua exceptione pro concessio sumis, personam esse modum substantiae: nec genus ullum habere: ac denique essentiam distinctam ab alia re. quae omnia falsa sunt. primum, quod modi substantiarum ingenium eorum habeant, quae in alio insunt, ut in subjecto. Secundum, quod persona sub ratione suppositi contineatur, quam ob causam pag: 32. subsistentiam pro supposito sumptam generis locum sustinere, non dubitasti dicere. Tertium, quod, nisi essentiam personae habeat distinctam ab alia re, definitionem habere non possit distinctam & separatam. Definitio e-

nim est notificatio essentiae, juxta Philosophum 2 Posteriorum cap: 10.

Ultima est ratio tua, Deo & creaturâ nihil commune, ut genus univocum dari posse. Inter finitum enim & infinitum, nullam ferè intercedere proportionem. Sed, si vera sunt quæ dicis, cur ibidem pag: 83. admittis communem conceptum & definitionem suppositi & personæ, abstractam ab utraq; natura, finita & infinita? an non satum est ad constituendum genus univocum, communem dari conceptum & definitionem suppositi, & personæ finitæ & infinitæ? aut saltem esse aliquam proportionem inter finitum & infinitum, licet non quâ talia?

Eodem capite sexto meæ disputationis adversus Keckermannum dixeram, dubitari posse, an in Deo sive Dei essentia sit aliqui modus. At hæc respondes, cum res sit certa, non esse cur dubitem. Ego verò dico nihil esse incertius. De re non de nomine litem moveo. Quod autem ai modos entis, nempe unum, verum, bonum, Deo tribui, respondeo, hæc omnia ad accidentia esse reducenda. Nec est quod objicias, sub Ente contineri substantiam & accidens. Ergo cum unum, verum, bonum, opponantur Enti, necesse esse, ut opponantur quoque accidenti. Accidens enim consideratur vel quâ est Ens, & tunc unum, verum, bonum, distinguuntur ab accidente; vel quâ inhaeret in alio ut in subjecto, quæ propria est ratio Accidentis, & tunc non opponuntur, sed sunt idem, dicuntur enim de alio, & sunt in alio. Itaque accidens, si consideretur in sua ratione, vide-

tur quodammodo opponi Enti: ut verum sit illud Aristotelis, Accidens prope accedere ad non Ens. Quasi enim solo nomine accidens constat 6. metaph. cap. 2.

Amplius insisti, ut concedatur modum esse in Deo, conceditamen non posse, personam divinam esse modum. Causa, quod modus Keckermanno sit non ens, persona verò Ens sit. Adhæc tu, modum a Keckermanno dici Non ens, licet durum videatur, ex insari tamen posse, pro ut Ens, & modus ejus universalis distinguuntur. Sed quocumq; te veritas, nisi ostendas ad eum modum personam se habere, personam non potes modum constituere. Cetera quæ disputas, nimirum, utrum præter accidens & substantiam sit tertium, parum aut nihil ad hanc disputationem nostram conferunt: ideoq; in præsentia ea linquo. illud tantum moneo, esse per se, & inherere in alio, contradictorie opposita esse. Et alterum, me non videre quid absurdi sit, accidentis esse accidens. nam tunc accidens, cujus dicitur esse aliud accidens, non consideratur ut accidens, sed ut Ens seu res. Neque tibi moveo litem de mente illius definitionis, Accidens esse, quod potest adesse vel abesse stante subiecto. tamen si existimo, nihil obstare, quominus accidens in dicta significatione sumptum, opponatur substantiæ, si substantia accipitur pro essentia, quod familiare est philosopho.

CAPUT SEXTUM.

Defenduntur ea ab impetitione Ad-
ver-

versarii, quæ capite 7. partis tertiæ,
ad ostendendum personam non esse
modum, nec relationem, allata a
me fuerunt.

Ratio, qua usus sum ad ostendendum, personam
non esse modum, de sumpta a me fuit ex defi-
nitione modi a Keckermannno allata: desinente mo-
dum existentia, esse relationem ad existentiam Dei
accedentem, unde persona nominetur. Hinc ita ra-
tiocinatus sum, Modus in divinis est relatio, Persona
non est relatio, Ergo persona non est modus. Major
erat Keckermannni. Minorem firmavi axioma-
te Aristotelis, dicentis, sub eadem divisione oportere esse
genus & speciem, 4 Topicorum, cap: 1. Tex: 4. Iam
persona est in genere substantiæ, per se subsistens:
relatio in genere accidentis. Hac erat prima ratio
Minoris. Ex quo primum apparet, malè te meam ra-
tionem resolvere. Ac primum in eo erras, quòd rati-
onem, quam ad confirmandam consequentiam prin-
cipalis syllogismi attuleram, ad probationem
Minoris trahas. Atqui ego, cum dico, Quibus genus
non attribuitur, nec speciem ullam attribui, non ad
ostendendū, personam non esse relationem, protule-
ram, sed curex eo, quòd persona non sit relatio, con-
sequatur, non esse quoque personam modum. Verba
mea ita se habent. Ita enim probabimus per-
sonam non esse modum, si probaverimus,
non esse relationem; eo posito & concesso,
quòd modus sit relatio. Quibus genus non

attribuitur, nec species ulla. Deinde erras in eo, quod prosyllogismos Minoris, pro quaestionis argumento accipias. Unicum enim argumentum, ad ostendendum personam non esse modum, est allatum, cetera Minorem principalis mei argumenti spectant. Hac de resolutione meae rationis dicta sunt. Iam quomodo solvas principale meum argumentum, considerandum est. Respondes igitur, Majorem non esse universalem: quippe quod non omnis modus sit relatio. Atqui hac de re non mecum agas, sed cum Keckermanno. Quamquam sufficit, modum in Deo a vobis statui relationem. Itaque si considerasses statum quaestionis, proculdubio in Majore propositione nullum effugium quaesivisses. Vera enim est Major, si ad hunc modum ratio proponatur, Modus in Deo est relatio, Persona divina non est relatio: Ergo Persona divina non est modus. Quod si & hic dicas, Majorem non esse universalem, scire debes mihi rem fuisse cum Keckermanno: penes quem culpa sit male definiti modi. Vbi illud quoque attendendum est, Keckermannum non de quovis modo loqui, sed de modo existentiae. Quod attinet meam Minoru probationem, ad Majorem respondes, non esse idem, sub eadem divisione esse, & esse in eodem genere & categoria. Qua in re non videris consuluisse Aristotelem, apud quem in praedicto loco nihil aliud est, in eadem divisione esse genus & speciem, quam in eadem classe seu categoria esse. Postquam enim dixisset, Videndum esse, an non in eadem divisione sit genus & species, mox seipsum declarando subjungit, sed

sed alterum sit substantia: alterum quale: vel alterum sit Ad aliquid: alterum Quale. Veluti nix & cygnus est substantia: album vero non est substantia, sed Quale. quapropter album non est genus nivis, nec cygni. *Et mox:* Et ut universaliter dicam, sub eadem divisionem oportet & genus & speciem cadere. Sive enim species sit substantia, etiam genus: sive species sit quale quippiam, etiam genus est quale quippiam. veluti si album est quale quippiam, etiam color. *Hec Iacobe admonere te poterant, sub eadem divisione esse, Aristoteli esse, esse in eadem Categoria. Quae te Logicum professorem ignorare turpe est. Quare non est necesse, ut ad instantiam ab te allatam respondeam. Quae etiam nihil ad rem facit. non enim de eo controversamur, utrum recta nec ne divisio sit illius rei, cuius partes seu species in diversis consistant predicamentis, quod tu instantiam tuam dirigis, dicens, nullam esse consequentiam, si quis adhuc modum argumentetur; Substantia & accidentia comprehenduntur diversis generibus: Ergo Ens perpetuum ita dividitur.*

Altera ratio Minoris meae principalis Syllogismi: Relata sunt, quaecumque hoc ipsum quod sunt, aliorum respectu sunt. Persona hoc ipsum quod est, aliorum respectu non est. Ergo persona non est relatium. Ad quam rationem respondens ais, me confundere relationem cum relatu. Nec diffiteor. Cum enim relatio in divinis, pro persona sumatur, non potest

test esse ratio referendi, sed res ipsa, quæ refertur ad aliud. Hæc autem est relatum. Addit & aliam responsionem, quæ est, regulam, de relatu, in genere relatorum prædicamentaliu locum habere, non autem in relatu transcendentalibus, pro concessio sumens, personam divinam, inter relata transcendentalia esse referendam. At prædicamentalia ea sunt relata, quibus prædicamentaliu relatoru definitio competit. Competit autem divini personis, Patri & filio, quia hoc ipsum, quod sunt Pater & filius, alioru respectu sunt. Sunt igitur prædicamentalia relata in divinis, Pater & filius.

Ultima ratio ejusdem Minoru meæ principalis syllogismi talis est. Relata per sua correlata definiuntur, juxta illud Aristotelis, Necesse est, ut in alterius definitione comprehendatur & alterum. At persona per suum correlatum non definitur, quippe quod nullum habeat. Ergo persona non est relatu. Hic similiter ait, me relationem cū relatu confundere, non attendens, nos de persona loquētes, relationis nomine non ipsam rationē referendi, sed rem, quæ ad aliud refertur, intelligere. Cujus ratio cum sit in respectu ad aliud, sine correlativo definiri nequit. Prout enim res est, ita definitur. Insuper scribis, relationem non tantum per correlativum definiri, sed etiam per subjectum, relatum & correlatum, fundamentum & terminum: quæ omnia ego confundam. Hæc scribis: sed nullo fine, quasi ego præcepta de relatu tradam, ut necesse sit me ea omnia commemorare, quæ in cognoscenda relatorum

rum natura essent observanda. Atqui aliud ago, nempe personam non esse relatum ostendo, assumens ex definitione relatorum certam conditionem, sine qua relata consistere nequeunt. Diversa est igitur ratio alicujus rei constituenda & evertenda. ad illam requirantur omnia requisita: ad hanc satis est unum ex illis submovere.

CAPUT SEPTIMUM.

Respondetur ad Caput decimū sextum, in quo conatus est Adversarius refellere rationes meas, ostendentes, in Deo nullam esse relationem ejus generis, cujus generis est in rebus ex essentia sua procreantibus.

Capite octavo partis tertiae disputationis meae adversus Keckermannum, aliquot argumenta produxeram, ostendere volens in Deo nullam esse relationem ejus generis, cujus generis est in rebus ex essentia sua procreantibus. Prima ratio fuit, Omnem relationem, ut a magistris didicimus, requirere fundamentum seu terminum a quo, & terminum ad quem. Atqui in Deo nullum esse fundamentum seu terminum a quo: Ergo non esse quoque relationem. Assumptionem probavi ex eo, quòd essentia Dei, quam Keckermannus fundamentum esse voluit, fundamentum esse nequeat. Contra hac tu. Primum, Neminem vestrum affirmare, relationem in Deo esse & πλὴν ejus generis, cujus sunt cre-

aturarum in Categoria τῶν πρὸς τι. Idq̃ ideo, quòd omnia ea, quæ de Deo, vel absolutè, vel relatè predicantur, sint extra predicamenta. Deinde, in relatione predicamentali, præter fundamentum & terminum, etiam subjectum, relatum & correlatum considerari & distingui debere, minimè autem confundi, apertè me reprehendens quòd duorum tantum mentionem fecerim. Itaq; quod dixerim, me a magistris didicisse, omnem relationem duorequirere, terminum a quo, & terminum ad quem, seu relatum & correlatum, magistros meos, quâ scientiam logicam, indoctos Corydones, in thesibus autem tuis, a finos appellas. Quod attinet igitur statum questionis, non ille est, utrum in Deo aliqua sit relatio ad categoriam τῶν πρὸς τι pertinens, quod tacitè mihi affingere videris, dicens, neminem vestrum esse qui id affirmet; sed est, talem non esse, qualis est in rebus ex essentia sua procreantibus, Hoc est, Deum ex essentia non generare, ac proinde huius respectu non dici patrem, & consequenter non esse relationem ejusmodi. Id quod ex sequentibus rationibus meum liquidò patet. Hæc de statu questionis. Vbi illud monendum est, me in Deo non simpliciter negare relationem, cum concedam esse patrem tum filii, tum nostri; sed negare secundum quid, modo scilicet supra scripto. Cur autem Iacobo, Deus quâ pater est, ad Categoriam τῶν πρὸς τι non sit referendus, nullam justam causam video: cum non minùs pater in respectu ad filium sit, quàm in rebus

rebus ad Categoriā relatorum pertinentibus. Nā quod ais, Deum supra omnia predicamenta poni, ea in re plurimos contrarium sentientes habes. Et ut e multū paucos recenseam, insignem theologum & philosophum, Petrum Martyrem Vermilium, Florētinum, in commentariis in primum Ethicorum Aristotelis cap. 6: nec non Nicolaum Taurellum, præceptorem quondam meum, in philosophiæ Triumpho de rerum principiis: Rodolphum Goclenium, Philippum Melancthonem in Logicis, Franciscum Tidicaum, qui dicit, propterea pono Deum in Categoria substantiæ, quia Deus est ens, & tale ens, de quo dialecticè aliquid docere & discere possumus, formando de Deo propositiones. Quem locum vide apud Rodolphum Goclenium in Disputatione undecima Metaphysicarum Disputationum. quo loco idem Simonem Simonium sentire, & Ioachimū Perionium lib: 1. Dialectices, demonstrat. Nec mirum. Deum enim nō alia ratione in substantiæ predicamento collocamus, quā rationem substantiæ ei tribuentes. namque quia per se subsistit, seu est Ens per se subsistens, substantia est. ut nihil mirer Petro Ramorem impiam videri, si quis Deum ex predicamento substantiæ excludat. Quid enim aliud est Deum ex predicamento substantiæ excludere, quā Deo definitionem substantiæ negare? id est, negare Deum esse Ens per se subsistens?

Iam cum ais solvens rationem meam, magistros qui me instituerunt, quā scientiam logicam, esse indoctos Corydones & asinos, eò quod dixerim,

a magistrū Scholarum me didicisse, omnem relationem requirere duo, fundamentum seu terminum a quo, vulgò dictum relatum, & terminum ad quem, vulgò correlatum, in eo insignis audacia tua est, nequid pejus dicam. An non legisti Zarabellam in tabulis prædicamentalibus, ad hunc modum de relato differentem, Duorum autem relativorum, alterum vocatur fundamentum, alterum verò terminus; fundamentum vocatur illud, a quo denominatur relatio; ut si respectum, qui est inter dominum & servum, appellemus dominium, dominus est fundamentum relationis, servus verò terminus; quod si eundem appellemus servitutem, servus erit fundamentum, dominus autem terminus. Hac Zabarella Logicus præstantissimus. Num igitur ille tibi indoctus Corydon, & asinus? Non nescio hæc ab aliis aliter intelligi. Verum quid opus absoluta relatu miscere? Nam cum relatorum vñ & natura sit in respectu ad aliud: ut pote quorum essentia nihil aliud est, quàm ad aliquid modo quodam esse affectum, Categoriarum cap: 7.; duo ad constituendum relatum sat sunt. quorum unum est, a quo relatio incipit; alterum in quo desinit. illud relatum, hoc correlatum dicitur. Cætera quæ adsunt, relatu, quæ relata sunt, accidere dicuntur. Dicuntur autem accidere ea omnia, quibus demptū, nihilominus unum ad aliud refertur. ut servus refertur ad dominum, demptū aliis omnibus, quæ accidunt domino: veluti bipedem, & aptum ad discendum; & homi-

hominem esse, Categoriarum cap: 7. Quocirca cum de relatiis loquimur, eaquæ inter duo versari dicimus, duorum nomine ea sunt intelligenda, quæ de essentiis relatorum sunt: non autem quibus demptis, relati ratio nihilominus manet. cujus generis est subjectum: & quidquid per se absolutum est: nec in respectu ad aliud ejus essentia & ratio consistit. Nam hisce sublatiis, ratio & respectus ad aliud quominus maneat, nihil obstat. Refertur enim servus, non ad hominem sed ad dominum: & ala non ad avem, sed ad alatum. At domino & alato sublato, non amplius est ala & servus. Qui igitur relatum inter duo versari dicunt; quorum unum fundamentum vocetur, alterum terminus; aut fundamenti nomine relatum, termini correlatum intelligunt; aut non sat rectè loquuntur. Namquæ illi ipsi, qui fundamentum a relato, terminum a correlato distinguunt, fatentur relationem inter relata versari, non inter fundamentum & terminum ab aliis acceptum. Audi Keckermannum, Quod verò ad illam locutionem attinet, qua & Melancthon, & Zabarella, atque alii utuntur, relationem versari inter fundamentum & terminum, ea catachrestica est, si fundamentum in propria & principali acceptione consideretur. Neque enim inter efficientem & finalem causam; sed inter relatum & correlatum, tamquam duo ordinata ad se invicem, relationis ordo versatur. Libro primo Systematis Logici cap: 2. Sectioni posteriori. Idem Fortu-

natus Crellius docet capite de predicamento Ad ali-
quid. Ex quibus, inquit, liquet, relationē inter
duo versari, non equidem, si peripateticē
agamus, inter fundamentum & terminum:
fundamentum enim a relatione ipsa non
differt; sed inter duo relata, quorum unum
ad alterum illa relatione refertur. Sic pater-
nitas inter patrem & filium: dominatus in-
ter dominum & servum:mersio inter mer-
gentem & mersum versatur. Cum igitur inter
fundamentum & terminum relatio non versetur,
necesse est, ut qui ajunt inter fundamentum, & ter-
minum relationem versari, per fundamentum re-
latum, per terminum correlatum intelligant: ne
tam præstantes viri Melancthon & Zabarella, Lo-
gici celeberrimi, falsa docuisse videantur. Quibus
adde Goclenium in praxi Logica. nam & ille ait,
omne relativum versari inter duo, quorum alterum
vocetur fundamentum (quidam inquit vocant ter-
minum a quo) alterum terminus (quidam vocant
terminum ad quem) quicquid ibidem per funda-
mentum videatur quidpiam aliud significasse, quàm
relatum. Nam per terminum, haud verisimile est a-
liud eum intellexisse, quàm correlatum. Ait enim
terminum esse rem, ad quam tendit relatio: & esse
absolutionem seu perfectionem relati: nec non sicut
fundamentum materiale dicitur, ita terminum for-
male vocari. Quod nequit esse aliud, quàm correla-
tum. Eadem significatione terminum usurpat Fon-
seca, definiens esse id, ad quod relativum directè ac
primò

primò refertur. ut filium esse terminum respectu patris: quia pater, qua ratione est pater, directè ac primò refertur ad filium, & sic in ceteris. 5. Metaphysicorum capite 15. Quæst: 1. Sect: 3. Et Fortunatus Crellius contendit terminum nequaquam esse quippiam absolutum: eò quòd absolutum, quâ absolutum est, nullam terminet relationem. Quapropter mirari licet, cur, cum terminus fundamento, & contra fundamentum termino opponatur, per fundamentum quippiam aliud intelligatur, quàm relatum. Nam fundamentum termino opponi, apertum est ex descriptione a Goulenio facta. Qui vult fundamentum esse rem, a qua oritur relatio, terminū rem, ad quam eadem relatio tendit. Quod Georgius Saltzhuberus in Quæstionibus Dialecticis significantius expressit; dicens, fundamentum & terminum, quæ illi sunt absoluta, alia nomina sortiri: illud quidem relatum, a quo initium ducit relatio: hoc correlatum, in quo finitur. Quæ omnia eo fine dico, ut ostendam, non esse inusitatum, fundamenti & termini appellatione, relatum & correlatum a probatissimis auctoribus intelligi: ut appareat, nullam te justam causam habuisse, petulantius invehendi in magistros meos. Quod idem an non tu volueris disputatione 4 Thesium Dialecticarum scribens, in omni relatione duo potissimum reperiri, quorum primum fundamentum seu a quo extremum ducitur, secundum terminus seu ad quod extremū ducitur, dubitari potest. Cum enim de relatione, quâ relatio est, verba facias, necesse est, ut per fundamentum &

ter-

terminum ea intelligas, quorum aliud ad aliud refertur. At non refertur nisi relatum ad correlatum. Nā absoluta, quā absoluta sunt, acciderelati dicuntur. Hoc eodem loco queri potest, cur cetera alia omittas, quorum omissorum causā me arguis & castigas? Ipse potius reprehendendus & castigandus, qui Logicam eo loco doces, si plura quā duo ad relatorum naturam constituendam requiruntur: cum ego disputans adversus Keckermannum, non habuerim necesse omnia relatorum requisita & conditiones referre & recensere, sed ea dumtaxat, quae usui esse videbam. Quod si excipias, Keckermannum fundamenti nomine aliud quippiam intellexisse quā relatum, respondeo, in hac potius parte me reprehendendum fuisse, non in illa, quando per fundamentum relatum intelligo, dicens relatorum esse alterum fundamentum, alterum terminum.

Alteram rationem meam, evincētem in Deo non esse ejusmodi relationem, cujusmodi est in rebus ex essentia procreantibus, hisce verbis proposui:

- » Si Deus gignit, & quidem ex essentia sua, aut com-
- » municat totā suam essentiam filio, aut ejus partem,
- » aut denique essentia Dei multiplicatur. Atqui nul-
- » lum horum trium in Deum cadit: Ergo Deus ex es-
- » sentia sua non gignit. Probatur assumptio. Totam
- » non communicat, quia est singularis & individua.
- » Quae autem talia; pluribus non conveniunt. Hinc
- » est, ut de multis non predicentur. Non partem: quia
- » impartibilis. Non multiplicatur: quia Deus non es-
- » set unus: sed quot essentia, tot dii: ut sunt tot homi-

nes, quot substantiæ individua. Quam rationē me-
am solvens, duo dicit. unum, Deum patrem esse,
qui ex essentia sua filium genuerit; ad quod proban-
dum duo testimonia scriptura recitas, Ex Psal: 2. in
quo dicitur filium hodie genuisse; & ex capite 1. E-
pistolæ ad Hebræos, in quo scriptum est, λόγος ἐστὶν
ἡ ἀρχὴ τῆς κτίσεως τῆς οὐρανόθεν πατρὸς. Alter-
rum, Deum licet habeat singularem & individua-
m essentiam, totam tamen communicare cum filio.
Cum in instantiū individua & singularis essentia
pluribus non communetur, quæ se habent ut caus-
sa & effectus: secus in divinis esse, in quibus esse ge-
nerantis non sit aliud a genito, sed idem numero.
Hæc tu: quorum neutrum consistere potest. Nam nec
Deum patrem filium ex essentia sua genuisse, testi-
monia abs te citata evincunt; nec tu probas, in divi-
nū gignens & genitum non se habere ut causam
& effectum: reclamatq; huic rei manifesta ratio,
quæ docet filium esse patris effectum: patrem autem
esse causam efficientem filii. Causa enim efficiens
est, a qua res est. Ad testimonia autem scripturæ al-
lata dico, ex iis non probari, Deum patrem genuisse
filium ex essentia sua. Sed prius testari, quod
Deus filium genuerit: posterius, quod λόγος sit
ἡ ἀρχὴ τῆς κτίσεως τῆς οὐρανόθεν πατρὸς. Atqui
Deus gignit alia ratione quàm ex essentia: nam &
nos dicimur ex Deo esse geniti, quos tamen Deus
ex essentia sua non genuit. Iob: 1. v: 13. & 1. Iob:
5. v: 1. Quid quod Paulus hunc locum Psalmi act: 13.

v: 33. ad resurrectionem Christi accommodat: aperte docens tunc Christum a Deo generatum fuisse, cum ab eo resuscitatus est, hoc est immortalis factus & rex populi Dei. Idem enim Paulus Rom: 1. v: 4. disertè ait, Christum ex resurrectione mortuorum definitum, id est constitutum fuisse Dei filium. Resurrectionis nomine proculdubio totum id intelligens, quod post resurrectionem ipsam est consecutum; adeò ut non solum immortalitas, sed plena Christi glorificatio, & ad Dei dexteram sessio eo nomine significetur. Itaque hinc videre potes, Deum longè alia ratione gignere, quàm ex essentia sua. Nec illud, cum aù, Gignere nihil aliud esse, quàm ex essentia sua aliquem producere, alibi locum habet, quàm in rebus naturalibus: ut ideo distinguendum sit inter divinam & naturalem generationem. Ex loco ex epistola ad Hebræos adducto, non video quomodo ostendas, non tantum Deum patrem ex essentia sua filium genuisse, sed etiam simpliciter genuisse. Nam gignendi nulla in eo fit mentio. Nisi dicas patris vocabulum eam vim habere: quod nimirum nemo Pater vocetur, nisi qui filium ex essentia sua producat. At sciendum est eo in loco non legi vocem Patris, sed esse pronomen relativum Ejus; quod non quidem vocem Patris, quæ nulla antecessit, sed Dei quæ antecessit, refert. Dei autè vox apud Adversarios latius, quàm Patris patet. Præterea falsum est, non nisi eum patrem dici, qui ex essentia sua gignit: cum Deus, pater noster quoque dica-

dicatur. Quod si urgeas, Christum characterem ὑ-
ποστάσεως Dei dici, indeq; manifestum esse, Chri-
stum esse ex essentia patris genitū, quod inter cha-
racterem & ὑπόστασιν necesse sit esse aliquam si-
militudinem; Respondeo, longè aliam esse vim ver-
borum istorum. Dicitur enim Christus character
hypostaseos Dei: sed quia ipsum Deum, alioqui ina-
spectabilem, nobis aspiciendum exhibet; id est, ejus
voluntatem atque potentiam, sibi perfectissimè pa-
tesfactam, nobis ostendit. Breviter, nihil aliud hic di-
citur, quàm, quod alibi scriptum legimus, Christum
esse imaginem Dei. 2. cor. 4. coloss: 1. v: 15. & qui
Christum videt, patrem quoque videre Ioh: 14. v: 9.

Tertium argumentum meum est, Generationem
esse necessariam conservandæ speciei causā:
Ergo res quæ non intereunt, vel interire non pos-
sunt, nec generare nec generari. Huic addidi quar-
tum, in hunc modum paullo prolixius scribens. Ele-
ganter Philosophus 14. Metaphysicorū cap:
3. inquit: Absurdum verò est facere genera-
tionem rerum æternarum, seu ab æterno ex-
istentium. Quin potius unum hoc est im-
possibile. Præterquam enim quòd generatio
sit speciei conservandæ causā, æternū non
est, quod aliquando est, & aliquando non fu-
it, tum quod aliquando potest non esse. Æ-
ternum enim est, quod semper est, semperq;
fuit. Loquor autem de rebus æternis, non i-
is, quæ æternum sunt, esseq; possunt, cum a-
liquando non fuerint, ut dicuntur esse ange-
li: sed

li: sed de iis, quæ omni tempore fuerunt, nec fuit tempus quod præcesserit, ut est Deus rerum ille opifex. Æternū duplex est, id quod potest semper esse, & id quod semper est absque potentia. Necessarium hoc, illud contingens est æternum. At quicquid generatur, semper non fuit; sed aliquando esse capit. Nam quorsum generaretur, si fuisset antequam esset? Generatio, est substantiarum productio, ne species rerum intereant, individuis pereuntibus. Quicquid etiam generatur posterius est eo, a quo & ex quo generatur. Causa efficiens & materia, ut ens, prior est effectui, ut ente. Potest quoque non esse, quicquid generatum est. Omne γενντόν est φθαρτόν. φθαρτόν autem intelligo, non illud, quod est corruptum, quemadmodum Aristoteles lib: 1. de cælo cap: 12. intellexit, hoc enim est non propriè φθαρτόν, sed ἐφθαρμόν: sed, quod corrumpi potest, licet contingat æternū non corrumpi; ut sunt angeli, & fideles Dei erunt. Ita cælum nunc est φθαρτόν corruptibile. Quod autem omne sit corruptibile quicquid generetur hoc ipsum ex eo patet, quod ab externo principio pendeat, & ex arbitrio causæ efficientis primæ. *Hæc est quarta ratio mea, quam tu mutilasti, solius testimonii Philosophi mentione facta. quasi ad tertiam rationem confirmandam illud per-*
sineat,

tineat, & non quartum argumentum constituat. Iam quid solutionis loco afferas, attendamus. Au-
 gitur, me iterum confundere generationem purè
 physicam, cum generatione transnaturali & mysti-
 ca. Generationem enim physicam esse propter speci-
 ei conservationem; non supernaturalem: & philo-
 sophum de nulla alia generatione loqui, quàm de
 physica: quippe qui de mysterio trinitatis, ne yegū
 quidem sciverit. Respondeo, non me, sed vos genera-
 tionem transnaturalem & mysticam, confundere
 cum physica. Vultis enim, ut, quemadmodum res na-
 turales ex essentia sua prolem procreant; sic Deum
 non alia ratione, quàm ex essentia sua filium genu-
 isse. atqui aliter Deus generat quàm ex essentia sua.
 quippe qui per resurrectionem a mortuū & exalta-
 tionem in calos Christi, Christum filium sibi genu-
 erit, teste Paulo Act: 13. v. 33. Rom: 1. v. 4.

Huius argumentis addideram alia duo; quorum
 quia tu nullam mentionem faciis, neque ego faciam.
 Illud hoc loco dicam, non debuisse te sicco pede ea
 transire, quæ capite nono disputavi, adversus distin-
 ctionem vestram de generatione physica & trans-
 naturali. Prævidebam enim hoc vestrum effugium,
 ideoq; ei occurrere volui. Et sanè aut refutanda tibi
 erant ea, quæ contra vestram distinctionem disputa-
 vi, si eam urgere adversus me voluisti; aut certè ab
 ea abstinendum fuit, si in animo erat mea non at-
 tingere. Sed fucum facere voluisti lectori; quem non
 fecisses, si distinctionem tuam, cum iis, quæ contra
 differui, commisisses. Quamquam & illud in causis
 fuit,

fuit, quodd in meis refutandū vires tuas experiri nolueris. Eam igitur ob causſam, libet eadem, quæ ad-
verſus Keckermannum cap: nono diſputavi, hic re-
petere. Dico enim, vos, qui vultis, vera eſſe argumen-
ta noſtra de generatione naturali, non autem de
generatione ſupernaturali, dupliciter errare. Nam
primò pro re conſeſſa ſumitū, ſupernaturalia gene-
rare & generari. At hoc abſurdum eſt, primū,
quia infinitum actū erit. quod ita demonſtro: Eſſe-
ctus rerum æternarum, vel neceſſitate cauſæ effici-
entis producuntur, vel voluntate. Atqui æterna, quæ
dicuntur generari, non pendent a voluntate cauſæ
efficientis, igitur producuntur neceſſitate eiſdem
cauſæ. Propoſitio patet; quia in æternis, nec natura,
nec caſui, nec fortune eſt locus. Tot autem ſunt cauſæ
ſe efficientes, ſive quæ dicuntur per ſe, ſive quæ per
accidens. Aſſumptio manifeſta eſt. Etenim, cum ea,
quæ ſunt æterna, nihil ſe prius habeant, eorum quæ
ex arbitrio alterius pendent, prius eſt aliud. Finis
movet conſultationem, hæc voluntatem, voluntas
producit effectum; quæ ut ſint, ſubjectum aliquod
dare illis neceſſe eſt. Ipſa enim per ſe, cum ſint acci-
dentia, ſubſiſtere nequeunt. Et ut ſubſiſtere poſſint,
prior tamen erunt re, quam antecedunt Nec eſt,
quod quis dicat, voluntatem in æternis æternam eſ-
ſe: hoc eſt, ab æterno, & in æternum eadem velle:
quia non voluntas hæc erit, ſed neceſſitas quedam.
Neceſſitas adſtricta eſt ad alteram partem contra-
dictionis: voluntas ad utramque. Si quidem eſt libe-
ra facultas, & hoc ſive illud velle & non velle po-
teſt.

test. Sed hîc quæret aliquis, quid sit absurdi, si dica-
 tur, æterna generari necessitate causæ efficientis?
 Hoc nimirum, infinitum esse actû. Cum enim æter-
 na, si quæ generantur, necesse sit accipere naturam
 generantium, non potest fieri, ut, quæ ex natura ge-
 nerantis emanant necessario, non etiam procedant
 ex natura generati, ac sic in infinitum. Num est,
 quod prohibeat, ne natura generati ea producat,
 quæ producit necessario natura generantis? Igitur
 & in generante prohibere potest, etiamsi contingat,
 ut non prohibeat. Ex quo consequitur, ejusmodi esse-
 ctum eatenus esse necessarium, quatenus is non im-
 pedit, cujus est impedire posse. Quod autem ejusmodi
 est, a voluntate non impediens quodammodo pen-
 det.

Deinde, si generantur æterna, æternum hoc
 erit, & actû semper, & potentiâ aliquando. Actû;
 quia æternum est, quod numquam non fuit. Poten-
 tiâ; quia in iis quæ quocumque modo fiunt, nihil est
 actû, quod prius in potentia non fuerit. Nisi enim
 generari potuisset, generatum numquam fuisset. At
 esse semper in actû, & esse aliquando in potentia,
 contradictionem involvit. Idem enim est si diceret,
 & semper, & non semper actû fuisse. Quicquid est,
 illud ipsum, quod est, tum quando est, ut fiat, fieri non
 potest. Contrâ, Quicquid fieri potest, tum quando
 fieri est possibile, actû esse nequit. Actus potentiam,
 potentia actum tollit.

Secundò in hac responsione, postulant tacite sibi
 concedi, aliquâ esse generationē, cui nihil competat

„ eorū, quæ sunt naturalis generationū. Quod si se res
„ sic habet, huius generis generatio, nō est generatio.
„ Nā cui definitio negatur, definitū concedi nō potest.
„ Fortassis est ita generatio, ut sydus caleste canū? ho-
„ monymos inquam? ergo ut sydus nō est reipsa canū,
„ ita nec generatio hæc, reipsa generatio consequen-
„ terq̃, cum dicitur filius Dei esse ex essentia patrū
„ genitus, intelligendum est, reipsa non esse genitum.
„ Bina est, inquit, generatio. Cur igitur simpliciter
„ proponitur, filium Dei esse ex essentia patrū geni-
„ tum? An homonymia vitanda causā, non est nec esse
„ declarare quā generatione filius dicatur esse geni-
„ tus ex substantia patrū? Alterum sequitur, vel Ad-
„ versarios, dum ita absolutè loquuntur de æterna Chri-
„ sti generatione, generationem eam intelligere, quæ
„ est a non esse ad esse; vel amphibologica ista locuti-
„ one de industria nobis velle imponere: ut non mi-
„ rum sit, si negemus filium Dei esse ab æterno de es-
„ sentia patrū genitum, quod absque dubio non esset,
„ si perspicuum fieret nobis, de qua generatione ver-
„ ba accipiant: tum non unius generis esse generatio-
„ nem. Nam hætenus, præter eam, quæ est a non esse
„ ad esse, generationem aliam nescimus. Vt autem
„ est, probens Adversarii pluribus modis accipi gene-
„ rationem: & non sumant pro re certa & indubitata
„ id, quod æquè est obscurum & controversum, ac il-
„ lud de quo disputatur. Hætenus ego adversus Kec-
„ kermannum. Quæ omnia tu silentio involvi, exce-
„ ptā ultimā verborum meorum particulā, in qua di-
„ co, vos pro concessio sumere, esse aliquam generatio-
nem,

nem, cui nihil competat eorum, quæ sunt generationū naturalū. Etenim ai, falsum esse vos ejusmodi in hoc mysterio ponere generationē, cui nihil competat eorum, quæ sunt generationū naturalū. Quippe quod putas ab utraque, id est naturali & supernaturali generatione, abstrahi posse communem rationem, quæ essentialē generalem generationis naturam complectatur: licet postea in modo attributionis, specialibusq; conditionibus appareat diversitas. Itaque essentialēs generationū, sive τ gignere conditiones, tres statuū. Quarum prima est, producere sibi simile: Secunda, cum productō suam essentiam & rationem sive definitionem communicare: tertia, in intelligentibus ex generatione resultare relationem inter patrem & filium. Atque ista omnia, in omni generatione naturali & supernaturali inveniri contendis. Et quod quidem attinet generationem supernaturalem, ai patrem genuisse filium, qui propterea dicatur character $\tau\eta\varsigma \epsilon\pi\omicron\varsigma\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\varsigma \pi\alpha\tau\rho\varsigma$, similiq; patri; quoddq; per generationem hanc ita in se ipso habeat vitam, quemadmodum eam in se habet pater. Secundò, eandem filio essentiam & rationem patrem communicasse, unde dicatur patri cōessentialis: Et tandem tertio, ex generatione hac relationem resultare inter Deum patrem & filium. Hac sunt, quæ mihi opponis impugnans ultimam meorum verborum particulam. Sed graviter erras, non minùs in multiplicandis, quàm in recensendis generationū conditionibus. In multiplicandis quidem, quod producere

sibi simile, idem sit quod, cum producto suam essentiam, λόγον sive definitionem communicare. Non aliter enim gignentia producunt sibi similia, quàm communicando seu conferendo essentiam & rationem ex se geniti. In recensendu verò generationis conditionibus ideo erras, quòd speciales generantium conditiones, ad universaliter sumptam generationem pertrahas. ut videantur conditiones abs te commemorate, potiùs accidere generationi, quàm de ejus ratione & essentia esse. Etenim manet nihilominus generatio, etiamsi ex ea non resultet inter patrem & filium relatio, quam tu solis intelligentibus tribuis. Producere autem sibi simile, & cum producto suam essentiam λόγον sive definitionem communicare, perfectorum est duntaxat. Nā imperfecta nonnunquam dissimilia generant. Cujus generis sunt, quæ ex putredine ortum habent. 1. de generat: animalium cap: 1. & 16. Gignentium enim alia sui generis procreant, alia non sui generis, ibidem. Quin fit, ut ex equo & asino mulus nascatur, 2. de generat: animalium cap: 8. Itaq; sibi simile producere, & cum producto essentiam ac definitionem communicare, non est generalis generationis conditio: ut pote sine qua possit esse generatio. Sed est producere ens ex non ente, 5. Physic: cap: 1.: seu subjectum ex non subjecto, ibidem cap: 2.: vel mutari totum in totum nullo sensibili remanente, ut eodem subjecto. 1. de generat: & corrup: text: 23. Generatur enim ex semine animal: ex aqua aër: ex aëre aqua, & alia ex aliis, in quibus nullum sensibile

bile remanet, ut idem subiectum. Ex quo fit, ut genitum & geniti nequeat esse eadem numero essentia, nam manet idem subiectum, ubi eadem manet essentia. Proinde in talibus non generatio est, sed alteratio. Siquidem alteratio est, in qua manet idem subiectum, transmutatum in suis affectionibus. Contrarium est in generatione, quia uno generato, alterum corrumpitur: ideoque non est idem subiectum, sed aliud quod genitum est, ab eo, ex cuius corruptione factum est. Cum igitur ad hunc modum generatio se habeat: hoc est, mutatio sit ex non subiecto in subiectum κατ' ἀντιφασιν. 5. Phisic: textu 7., vel nulla in Deo statuenda est, in quo non est unius corruptio, ut alterum generetur; vel si quæ est, nihil commune habet cum naturali generatione. Loquor autem de vi & natura generationis. Nam quis est, qui statuat in Deo mutationem totius in totum, nullo sensibili manente, ut subiecto eodem? hoc est, ex una substantia generari aliã, ita, ut nulla substantia, quæ prius erat, in ipso generato maneat? Numquid dicemus in divinis formam aliam recedere, aliam advenire, sine quo generatio propriè dicta consistere nequit? Et si enim in omni generatione oporteat esse aliquid non transmutatum, tamen necesse est, ut altera forma recedat, altera succedat: fitque, ut unius demptio sit alterius acquisitio: ut rectè dixisse videatur philosophus, Unius generationem, esse alterius corruptionem, & contra 1. de generat. & corrupt. cap: 3. textu 17, & 20. Ista quia in Deo non sunt, quæ dementia est comminisci, Deum

ex substantia sua generare? & consequenter quæ sunt generationū naturalū, generationi supernaturali competere? Quid igitur contendis falsum esse cum ajo, tacite vos postulare sibi concedi, aliquam esse in divinis generationem, cui nihil competat eorum, quæ sunt naturalū generationū? An non manifestum est, toto genere generationem naturalem a supernaturali discrepare? Cum naturalū generatio sit ex non subiecto in subiectum: vestra verò supernaturalis requirat, ut idem subiectum ante & post generationem maneat. Quo respexisse videris, asserens patrem eandem filio communicasse essentiam, λόγον, & definitionem, unde coessentialis filius patri dicatur. Vñ enim eandem numero filio communicatam esse essentiam, quam pater ejus habet. At hoc pugnat cum ratione generationis, in qua necesse est illud corrumpi, ex quo aliquid generatur. Est enim generatio mutatio ex non subiecto in subiectum: ideoq; necesse est, ut succedente nova, recedat prior forma, quia duæ formæ perficientes non sunt in una & eadem re. Impossibile enim est ex duobus actū, esse unum actū, sed si alterum actū, alterum potentiā fuerit. Iam quòd filius in seipso habeat ita vitam, quemadmodum eam habet in se pater, non indicat eandem numero patrū & filii esse essentiam, sed esse ejusdem generis. Vt taceam, vitæ appellatione non esse intelligendam essentiam, quippe quod duo ista differunt: aliaq; est ratio vitæ, alia essentia. Similū igitur filius Dei est patri suo in eo, quòd quemadmodum pater in seipso vitam habet, su si-

sic filio dederit in seipso vitam habere: attamen ea similitudo non est pertrahenda ad eam similitudinem, quâ dicimur similes parentibus gigni. loquimur enim tunc de essentia, quam ejusdem generis, seu speciei a parentibus per generationem acceptam habemus: non autem de quavis re per quam parentibus similes reddimur. Tantò minùs pertrahenda est ad eandem numero essentiam. Nam quæ eadem sunt, non sunt similia. Vt enim similia sint, duo requiruntur. Quia simile, dicitur aliui simile. Quorsum igitur ai, Deum Patrem similem sibi filium genuisse, eamq; ob causam in scripturis dici $\chi\alpha\rho\alpha\tau\acute{\iota}\varsigma$ $\tau\acute{\iota}\varsigma$ $\psi\pi\acute{\omicron}\varsigma\kappa\alpha\tau\omega\varsigma$ ejus? & eundem filio communicasse suam propriam ac individuum essentiam? Similem esse Patri secundum essentiam, & eandem numero essentiam cum Patre suo habere, pugnantia sunt, alterumquæ alterum tollit. Etenim si similis est secundum essentiam filius Patri, eandem numero cum Patre essentiam non habet. Si eandem numero habet, idem est, non similis.

CAPUT OCTAVUM.

Vtrum personæ Trinitatis principio careant, nec ne.

Altera definitionis Iustinianæ pars erat, personam Trinitatis principio carere. Quod ego oppugnans, ita disserui. Primum, dissentanea esse, personam esse relationem, & principio carere. Omnia enim relatio principium habet, ab eo, cujus respectu est.

Estu est relatio; ut filius a patre, pater a filio: servus a domino, dominus a servo. Deinde, ut sint hæc quàm maximè consentanea, in principii, quæ Adversarii pro concessio accipiunt, admissis, minimè verum esse, personam Trinitatis principio carere. Sunt autem principia Adversariorum, Essentiam Dei esse fundamentum, unde oriuntur hi modi existendi, Keckermannus in Systemate theologico lib: 1. cap: 3. pag: 20. Nō omnes personas habere modum existendi a sese. Idem pag: 71. Tum unam gignere, alteram gigni, tertiam emitti seu spirari: Nec non, patrem non tantum ratione essentie, sed etiam ratione modi existendi, esse a seipso. Idem pag: 61. Dixi enim hæc sufficienter declare, & quasi ad oculum monstrare, cum omnes, tum precipuè secundam & tertiam personam principium agnoscere. Principium enim habet, quicquid originem suam ad aliud refert; esseq; dici potest, cum aliquando non fuerit. Quorum alterum dicitur originis, alterum temporis. Origo personæ omnis, statuitur essentia. Breviter, ad hunc modum sum argumentatus: Quicquid se prius habet, principio non caret. At quicquid est ab alio, se prius habet, nimirum causam efficientem. Ergo quicquid est ab alio, principio non caret. Atqui secunda & tertia persona divinitatis est ab alio: quia pater est causa filii, spiritus sancti pater & filius: Ergo filius & spiritus sanctus personæ divinitatis principium habent: Ista ego dixi, ut ostenderem personas Trinitatis haud carere principio. Iam tu respondes, relationem, ut relatio est, non propriè habere

bere principium, sed fundamentum. Cum omnia
 principii & causa ratio, a relationum & relatorum
 consideratione, tamquam aliena removeatur. At
 cum principium multiplex sit, satis habui principii
 nomine illud intelligere, a quo aliud originem su-
 mit. Principii enim vox in definitione Iustiniana
 absolutè posita fuit. Quare nihil refert, in relatis, quæ
 sunt relata, non esse ullam considerationem causæ,
 dummodò relatum aliunde originem suam trahat.
 Multò autem minus negandum est principium in
 relatis esse, si & fundamentum & subiectum ad re-
 latorum naturam pertinet. fundamentum enim &
 subiectum principia sunt relationum. At si eadem
 relata ut absoluta consideres, plerumque alterum
 alterius est causa & effectus, ut hoc loco, is, qui di-
 citur pater, causa est ejus, qui dicitur filius. Neque
 obstat, quocumque modo relata sumas, relata esse si-
 mul naturâ, quominus in relatis principium consti-
 tuatur. Relatorum enim ratio non excludit princi-
 pii rationem: possuntq; relata simul esse naturâ, li-
 cèt alterum sit principium, alterum principatum.
 quin hæc ipsa relata sunt, Principiū enim est prin-
 cipati ratione, & contrâ. Neque necesse est ut omne
 principium, quæ est principium, sit prius suo princi-
 piato, sed quæ est absolutum quid. Nam quæ est prin-
 cipium, non est prius principato: sicut causa causa-
 to. Exempli gratiâ; Pater, quæ est causa & princi-
 pium filii, est simul cum filio, at quæ est absolutum
 quid, filio prior est. Non est igitur verum quando in-
 quis, Omne principium naturâ prius suo principiato
 esse, &

esse, & causam non posse esse priorem suo causato, si loqueris de principio & causa, quâ causa & principium sunt. Vnde canones logici & metaphysici, ad quos recurris, accipiendi sunt de causa & causato, principio & principiato, quâ sunt absoluta, non quâ sunt talia. Ut pater prior est filio, quâ homo; simul cum filio, quâ causa. Hinc illud Aristotelis, Quod igitur est causa, & id cuius est causa, simul fiunt cum fiunt; & sunt cum sunt: itidemq; simul facta fuerunt, & futura sunt, 2. poster: tex: 57. quibus verbis reciprocationem causæ & effectus indicat. Nulla autem esset reciprocatio, si causa, quâ causa, prior causato esset.

Sed neque tu videris simpliciter negare principii & causæ rationem, itemq; principii & causati in relatu, modò ea non quâ talia sunt considerentur, sed quâ fundamentum relatio habet. Sic enim scribis; Si autem principii vel causæ ratio, itemq; principii vel causati omnino quæri hic debet, ea non in relato & correlato, siue etiam relatione ipsa, quatenus talia sunt, quærat, sed in fundamento relationis. Relatio enim, quia, ut loquuntur, minimæ est entitatis, tota ferè illa ad fundamentum reducitur. Quare si hoc principium & causam habet; utique & ipsa relatio propter fundamentum tale quid habere dicitur. Ex quibus verbis apparet, te in relatu causam & principium ponere, quatenus nimirum fundamentum habent; fundamentum autem ab alio dependet.

pendet. Itaque frustra conari ostendere, divinas personas principio carere. Nam ut careant quâ sunt relata, non carebunt tamen quâ sunt absoluta: quorum duo sunt, alterum, quod alio nomine relatum dici solet, alterum, quod correlatum, seu quâ fundamentum & subjectum habent. Nam relatum a fundamento; fundamentum a subjecto dependet: quin subjectum unum ab altero subjecto: videlicet pater seu paternitas ab actu generandi; hic autem a subjecto, nempe homine, aut aliqua alia re: rursus unus homo ab altero homine, filius scilicet a patre. Duo enim subjecta requiruntur in relatu: & alterum dicitur relatum, alterum correlatum.

Verum tu inquis, licet res ad eum modum se habeat, in Deo tamen non esse causam vel principium; eò quod æternorum & divinorum nullum datur principium. Atqui ex eo quod æternorum & divinorum nullum datur principium, sequitur æternorum & divinorum nullam esse relationem, quæ ex eo oriretur, quod unum ex essentia sua alterum produxerit. Invicem enim se perimunt, æternum esse, & esse ex alterius essentia generatum. namque nulla ratione fit, ut quod generatum est, æternum sit: nisi idem generetur, quod ante generationem fuit. Id autem est impossibile. cum per generationem nova res constituatur, corrupto eo, ex quo aliquid generatur. proinde opposita sunt, Deum esse æternum, & esse genitum a patre. Siquidem æternum excludit omne principium, a quo dependeat & existat; genitum esse, hoc idem principium præsuppo-

supponit. Quicquid enim genitum est, ab alio profectum est. quod tu animadvertens, aū, principii in divinis rationem, non esse naturæ vel causæ salutaris, sed ordinis tantum. unde suo modo propriè patrem dici posse principium filii: sed nō contra, filium principiatum vel causatum patris. Sed nihil horum verè, nam si Deus pater filium genuit, & naturæ & causæ salutaris principium est. Vbi verò principium est & causa, ibi quoque principiatum & causatum dari necesse est, quia principium & principatum, causa & causatū, mutuo se respiciunt, suntq; de relatis. Relatum autem necessariò alterum relatū infert. quoniam hoc ipsum quod sunt, aliorum respectu sunt. At instas, principium notare & πλὴν perfectionem, ideoq; a Dei naturæ non esse alienum: at principiatum & causatum imperfectionem; ob id in propria significatione nullo modo Deo tribui, qui ab omni imperfectione abhorret. Quæ etsi vera sunt, non tamen simul consistere potest, Deum ex essentia sua filium genuisse, ideoq; esse principium filii & causam, non tamen filium principiatum & causatum patris. Infert enim principium principiatum, & causa causatum. Alterum igitur eligendum est, aut Deum patrem non genuisse filium ex essentia; aut admitti in divinis principiatum & causatum. Neq; enim minùs generatio in divinis imperfectionem notat, quàm principiatum & causatum. Vbi verò ais, causatum & principiatum non esse relationem; sed vel subjectum relationis, vel ejusdem fundamentum, verbi gratiâ, Isaacum non dici caus-

caussum vel principiatum Abrahami, ut ejus filius est; sed ut homo ab Abrahamo productus; ex qua productione & causatione oriatur relatio, animadvertere debes, satis esse, esse caussum & principiatum alterum relatum, seu ut vulgè vocant, correlatum, quâ est absolutum. Nam & noscum de divinis agimus, hoc satis habemus, filium Dei, quâ absolutum quid est, hoc est, quâ essentiam habet a patre, principiatum & caussum esse patris; licet tibi demus, non esse principiatum & caussum, quâ est relatum.

CAPUT NONUM.

Conclusio cum præfatione ad adversarium.

HAbes Iacobe brevem responsionem meam ad *ea, quæ contra me disputasti, tum de persona in genere sumpta; tum in specie de divina persona. In qua nihil, quod vel responsione, vel animadversione dignum visum esset, quatenus per tenues ingenii mei vires fieri potuit, intactum reliqui. Idq; nulli adhibitis aculeatis vocibus, quibus te perstringerem, par pari referens. Sapius enim me hereticum, nonnumquam pseudophilosophum, & in dialecticis puerum appellas; ut taceam illud ironicum tuum, me tantum philosophum, & tantum theologum abs te dici. Nam quod attinet heretici nomen, haud tuum est statuere, me esse hereticum, quod ego idem, pari jure, in te regerere possim. Quid enim? an ego*
H *solus*

solus tibi, & non tu quoque mihi a veritate rerum
divinarum aberrare videris? Cur ergo ego tibi, &
non tu quoque mihi haereticus, si quivis error in re-
bus divinis haereticum facit? aut ideo quis haereticus
statuendus sit, quod errare alicui videatur, licet
reipsa non erret? In philosophiam autem toties
injuriosus es, quoties in hac disputatione talia pro-
fers, quae philosophici principii quam maximè ad-
versantur. Et tamen neque haereticum, neque pseu-
dophilosophum ausim te appellare: Christi institutis
vetantibus, in quibus proximi charitas nobis com-
mendatur. Dialectica cognitionem etsi exactam,
& numeris omnibus absolutam mihi non arrogo;
eam tamen videor mihi esse consequutus, quae ad u-
sum & quotidianam exercitationem satis est. Quo
nomine si me puerum vocas, equidem nihil moror.
Consenescere in praeceptum non mihi fuit propositum.
Fructum, non gloriolam studiorum meorum quasi-
vi: quam sibi habeant, qui contemplationi prae in-
postponunt. mihi finis plurius est, quam comparata ad
finem. Philosophum & theologum me non esse in-
genue fassus sum in praefatione ad lectorem, disputa-
tioni contra Keckermannum praefixa: tantum abest,
ut tantum theologum, tantumque philosophum me esse so-
mniem. Ad extremum, quid, insigne illud tuum scoma,
modò haereticus cerebrum non gerat in
calcaneo, & iudicium in pedibus, pag. 452 sibi
vult? Numquid adeò rudis, aut tardus sum, ut cere-
brum in calcaneo, & iudicium in pedibus gerere sibi
videat? Itane licet tibi in me debarbari, nulla ha-
bita ratione honoris, quae si non eruditionis alicuius,

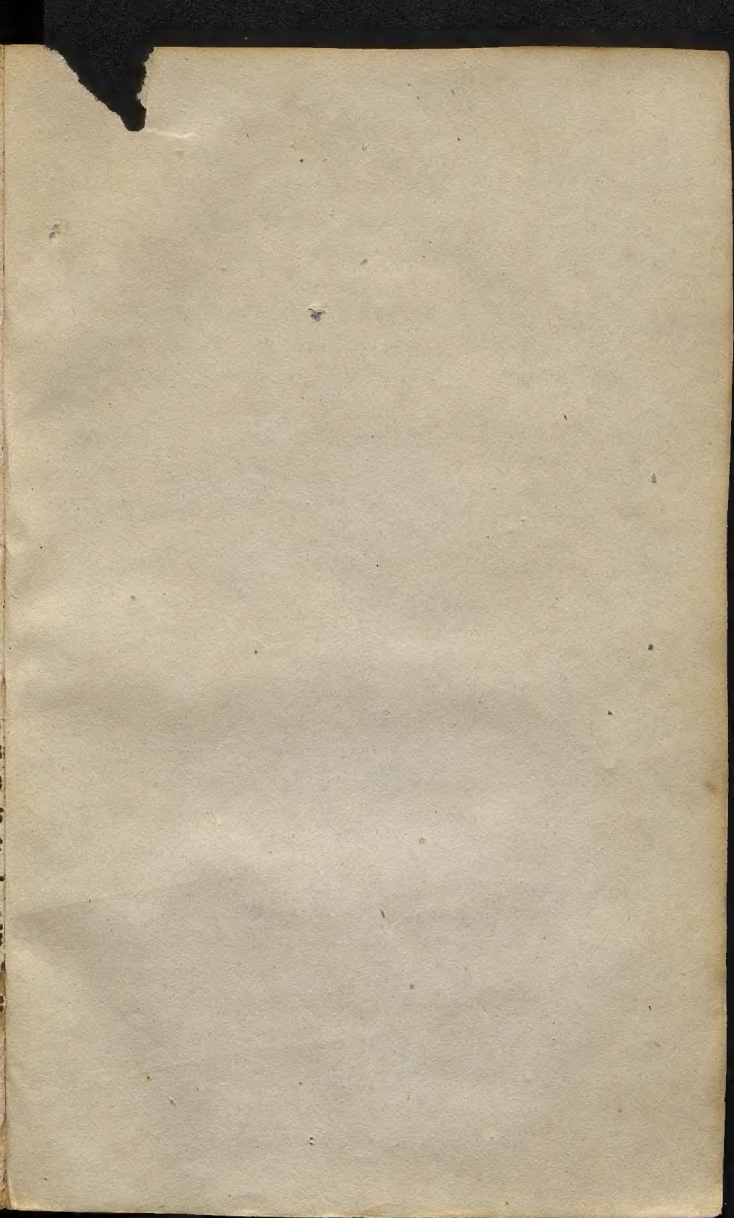
(licet, quàm exigua in me esset, agnosco,) at saltē generis nomine, merui. ut taceam dedecere talia professorem Academicum: id est virum litteratum, quē nisi aequē morum cultu ac eruditione praeceat ceteris, plus ignominia, quàm laudis & gloria reportat.

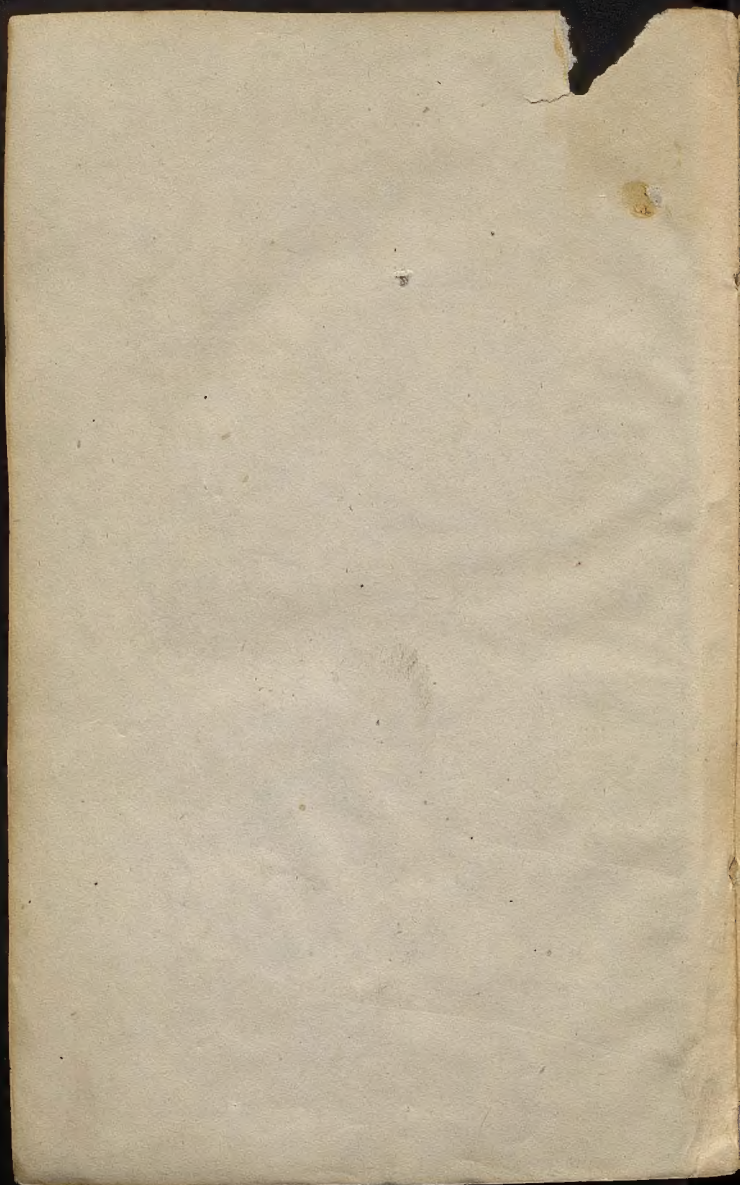
Iam cur quinquennio post editionem scripti tui disputatio mea in lucem adversus te prodeat, in causis sunt, partim occupationes meae, partim quòd demum anno millesimo sexcentesimo decimo septimo exemplar scripti tui nactus fuerim. Nam etsi theses eadem de materia unico ante anno, missae ad me Witebergā fuerint, tamen cum resciverim emisisse te certum quoddam scriptum, in quo adversus me disputes, calamus de tabula subducendum, & a respondendo tantisper supersedendum duxi, donec scriptum tuum haberem. Sed factum postea est, ut adversā valetudine biennio, cum periculo vitae meae, conflictarer. Quā tandem recuperatā, calamum resumpsi, nec a scribendo prius desisti, quàm ultimam huic lucubrationi meae imponerem manum. Quod licet anno superiore factum sit, tamen cum certis aliis de causis, tum ut haec opella mea aliquantulo tempore maturesceret, differendam ejus editionem putavi, pressurus in nonum, ut ille ait, annum, nisi maturandam quidam amici urgerent, tantò studiosius promissum a me exigentes, quantò negligentius ego illud prestare videbar. Miraberis autem sine dubio, quamobrem ad reliqua, quae eodem libro contra me, nostrosq; disputas, nihil respondeam. Sed hujus rei nulla alia est causa, quàm

quod a scholasticis ejusmodi contentionibus natura
me alienum finxerit : ad quas non nisi urgente ali-
qua necessitate descendere soleo, ut in hac de perso-
na disputatione. Cujus cognitio sufficere videtur ad
convellendam maximam eorum partem, quæ de
undecim objectionibus a Keckermanno pro parte
nostra allatis, a capite 41. ad finem usque scripti tui,
adversus me, easdem objectiones ab impetitionibus
Keckeri uni vindicantem, disputas.

Ad e scriptura testimonia, quæ a capite 18
ad 41. caput ejusdem scripti proponis, videntur res-
pondisse sufficienter, partim Enjedinus, partim So-
cinus, partim Smalcus : Sed & ego nonnulla parte
secunda Disputationis meæ adversus Keckerman-
num refutavi. quæ etsi tu refellere aliqua ex parte
tentasti, tamen non ea est refutatio tua, quæ atten-
to Lectori sufficere possit. Ut pote in qua non minùs,
quàm in reliqua tua disputatione, multa falsa pro
concesso sumis, in pleriq; principiū manifeste petis,
ut videari non tam disputare, quàm ex cathedra
docere. Inter quæ duo hoc differt, quod disputantem
oporteat principia vera & adversario nota sumere;
docentem satù est, quid quicq; de re aliqua sentiat
indicare. Hac est illa causa cur sola refutatione eo-
rum, quæ de ratione personæ disseruisti, contentus,
nihil ad reliqua scripti tui responderim. Tametsi
neque per occupationes meas facere id licuit. Si ta-
men aliquando tātum otis mihi fuerit, ut hisce, quæ
restant, refellendis vacare possim, dabo operam ut
ad ea quoq; responsionem meam habeat.

Vale.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0010385

